



On the issue of liability for inducing woman to abortion: analysis of laws of constituent entities of Russian Federation

A. V. Grineva¹

¹ Southwest State University, Kursk, Russian Federation

DOI: 10.18255/1996-5648-2025-3-460-475

Research article
Full text in Russian

Modern Russia is under an acute demographic crisis. Over the past five years, there has been a clear focus on supporting and protecting families either who have already born children, or who are just making a decision about the fate of an unborn child. Thus, regional legislators decided to protect the reproductive freedom of the mother by establishing administrative liability for inducing woman to artificially terminate pregnancy. However, in the course of the analysis of the legislation of 18 subjects of the Russian Federation, the author came to the conclusion that the effectiveness of taken measures was questionable and that there were limitations of the constitutional rights of a spouse who is also the father of an unborn child.

Keywords: reproductive rights; rights to life; parenthood; motherhood; fatherhood; inducement to abortion; artificial termination of pregnancy

INFORMATION ABOUT AUTHORS

Grineva, Anna V. | E-mail: annagrinn@rambler.ru
Cand. Sc. (Jurisprudence)



К вопросу об ответственности за склонение женщины к искусственному прерыванию беременности: анализ законов субъектов РФ

А. В. Гринева¹

¹Юго-Западный государственный университет, Курск, Российская Федерация

DOI: 10.18255/1996-5648-2025-3-460-475

Научная статья

УДК 347.61/64

Полный текст на русском языке

Современная Россия переживает острый демографический кризис. В течение последних пяти лет прослеживается четкий фокус, направленный на поддержку и охрану не только семей с уже родившимися детьми, но и тех, кто только принимает решение о судьбе неродившегося ребенка. Так, региональные законодатели решили защитить репродуктивную свободу матери, установив административную ответственность за склонение женщины к искусственному прерыванию беременности. Однако, в результате проведенного анализа законодательства 18 субъектов РФ автор пришел к выводу о спорной эффективности принятых мер и наличии ограничений конституционных прав супруга, который является отцом ребенка.

Ключевые слова: репродуктивные права; право на жизнь; родительство; материнство; отцовство; склонение к аборту; искусственное прерывание беременности

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Гринева, Анна Владимировна

E-mail: annagrin@rambler.ru

Кандидат юридических наук, доцент кафедры
гражданского права

В рамках обсуждения проблемы поддержки государством и обществом семьи, матери, стимулирования повышения рождаемости хотелось бы затронуть вопрос поддержки женщины на самом начальном этапе принятия решения о материнстве. Не всегда такое решение может быть принято заблаговременно, и зачастую уже после наступления беременности женщина решает, будет она рожать ребенка или же искусственно прервет беременность.

В последние несколько лет, в особенности в период пандемии, Россия столкнулась с острым демографическим кризисом [1, с. 55]. Поэтому в сложившейся ситуации важно, чтобы государственная политика (например, предоставление материнского капитала) и условия, предлагаемые женщине работодателем, способствовали тому, чтобы ее решение было однозначным: беременность нужно сохранять. Выбранный вектор напрямую затрагивает сферу регулирования репродуктивных прав и в целом прав человека, а также порождает конфликт интересов между потенциальной будущей матерью и биологическим отцом.

Сфера регулирования репродуктивных прав находится в сфере медицинского и семейного права и включает, в частности, право граждан реализовать свое желание стать родителями. Так, женщина, осуществляя свои конституционные права, может самостоятельно планировать свою желанную беременность, принимать решение о количестве и периодичности рождения детей¹, а в случае нежелательности — обладать неотчуждаемым правом на прерывание такой беременности даже при отсутствии медицинских или социальных показаний [2, с. 19]. Решающим фактором и основанием проведения такой процедуры является намерение самой женщины.

Начиная с 2022 года в Российской Федерации уделяется особое внимание вопросам демографии и поддержки семей с детьми, принят ряд основополагающих нормативных актов: Указы Президента РФ «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей»² и «О проведении в РФ Года семьи»³, Распоряжение Правительства РФ «Об утверждении Стратегии действий по реализации семейной и демографической политики, поддержки многодетности в Российской Федерации до 2036 года»⁴. Если вопросы здравоохранения давно находятся в совместном ведении РФ и субъектов РФ⁵, то сфера защиты материнства и детства включена в предмет совместного ведения Российской Федерации и субъ-

¹ Конвенция «О ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин»: принята резолюцией 34/180 Генеральной Ассамблеи ООН от 18 дек. 1979 г. Ст. 464.

² Указ Президента РФ от 09 ноября 2022 года № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» // СПС «Консультант Плюс».

³ Указ Президента РФ от 22 ноября 2023 № 875 «О проведении в РФ Года семьи» // СПС «Консультант Плюс».

⁴ Распоряжение Правительства РФ от 15.03.2025 № 615-р «Об утверждении Стратегии действий по реализации семейной и демографической политики, поддержки многодетности в Российской Федерации до 2036 года» // СПС «Консультант Плюс».

⁵ Конституция Российской Федерации: (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). С. 72 // СПС «Консультант Плюс».

ектов Российской Федерации относительно недавно в ходе принятия поправок к Конституции РФ в 2020 году.

Обращает на себя внимание и следующий факт: начиная с 2023 года прослеживается настоящий «бум» принятия в регионах законов, запрещающих принуждение женщины к искусственному прерыванию беременности. На конец первого квартала 2025 года подобные законы действуют в следующих 18 субъектах РФ: в Астраханской⁶, Вологодской⁷, Калининградской⁸, Курганской⁹, Курской¹⁰, Новгородской¹¹, Омской¹², Орловской¹³, Псковской¹⁴, Пензенской¹⁵, Смоленской¹⁶, Тверской¹⁷ областях, в республи-

⁶ Закон Астраханской области от 27 декабря 2024 года № 118/2024-ОЗ «О защите беременных женщин от склонения к искусственному прерыванию беременности» // СПС «КонсультантПлюс».

⁷ Закон Вологодской области от 11 января 2024 года № 5520-ОЗ «О запрете склонения к искусственному прерыванию беременности в Вологодской области» (с изменениями на 11 апреля 2024 года) // СПС «КонсультантПлюс».

⁸ Закон Калининградской области от 29 ноября 2023 года № 279 «О запрете склонения к искусственному прерыванию беременности в Калининградской области» // СПС «КонсультантПлюс».

⁹ Закон Курганской области от 27 ноября 2024 года № 69 «О защите беременных женщин от склонения к искусственному прерыванию беременности на территории Курганской области и о внесении изменений в Закон Курганской области «Об административных правонарушениях на территории Курганской области» // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁰ Закон Курской области от 19 декабря 2023 года № 126-ЗКО «О запрете склонения женщин к искусственному прерыванию беременности на территории Курской области» // СПС «КонсультантПлюс».

¹¹ Закон Новгородской области от 18 декабря 2023 г. № 450-ОЗ «О запрете склонения к искусственному прерыванию беременности на территории Новгородской области и о внесении изменений в областной закон «Об административных правонарушениях» // СПС «КонсультантПлюс».

¹² Закон Омской области от 23 декабря 2024 года № 2783-ОЗ «О запрете склонения к искусственному прерыванию беременности на территории Омской области» // СПС «КонсультантПлюс».

¹³ Закон Орловской области от 5 ноября 2024 года № 3118-ОЗ «О запрете склонения к искусственному прерыванию беременности на территории Орловской области» // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁴ Закон Псковской области от 28 декабря 2023 г. № 2442-ОЗ «О запрещении склонения к искусственному прерыванию беременности в Псковской области: принят Псковским областным Собранием депутатов 25 декабря 2023 года» // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁵ Закон Пензенской области от 13 сентября 2024 года № 4394-ЗПО «О запрете склонения к искусственному прерыванию беременности на территории Пензенской области» // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁶ Закон Смоленской области от 30 мая 2024 года № 82-з «О запрещении склонения к искусственному прерыванию беременности на территории Смоленской области» // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁷ Закон Тверской области от 09 ноября 2023 года № 50-ЗО «О запрещении склонения к искусственному прерыванию беременности на территории Тверской области» // СПС «КонсультантПлюс».

ках Коми¹⁸, Крым¹⁹, Мордовия²⁰, в Забайкальском²¹, Красноярском²² и Приморском²³ краях, а с 1 сентября 2025 года соответствующий закон начнет действовать в Кировской области²⁴. Более того, еще в 6 субъектах РФ²⁵ идет подготовка соответствующих законопроектов.

Такая активность не может остаться за пределами внимания представителей науки семейного права. Семейные правоотношения предполагают

¹⁸ Закон Республики Коми от 19 июня 2024 года № 32-РЗ «О запрете склонения к искусственному прерыванию беременности в Республике Коми» // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁹ Закон Республики Крым от 26 декабря 2024 года № 27-ЗРК/2024 «О запрете и профилактике склонения беременных женщин к искусственному прерыванию беременности на территории Республики Крым» // СПС «КонсультантПлюс».

²⁰ Закон Республики Мордовия от 7 августа 2023 года № 58-З «О запрещении склонения к искусственному прерыванию беременности на территории Республики Мордовия» // СПС «КонсультантПлюс».

²¹ Закон Забайкальского края от 5 марта 2024 года № 2316-ЗЗК «О запрещении склонения к искусственному прерыванию беременности на территории Забайкальского края» // СПС «КонсультантПлюс».

²² Закон Красноярского края от 27 февраля 2025 г. № 9-3657 «О запрете склонения к искусственному прерыванию беременности в Красноярском крае» // СПС «КонсультантПлюс».

²³ Закон Приморского края от 2 октября 2024 года № 653-КЗ «О запрете на территории Приморского края склонения к искусственному прерыванию беременности» // СПС «КонсультантПлюс».

²⁴ Закон Кировской области от 27 декабря 2024 года № 361-ЗО «О защите материнства и запрете склонения беременной женщины к искусственному прерыванию беременности на территории Кировской области» (вступит в силу с 1 сентября 2025 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

²⁵ Проект закона Воронежской области от 28 февраля 2025 года «О запрете склонения к искусственному прерыванию беременности на территории Воронежской области и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Воронежской области» // Интернет ресурс. URL: https://antikor.govvrn.ru/uploads/documents/2025_02/zakonoprojekt-o-zaprete-skloneniya-k-ipb-67c1709888321235414858.doc; Проект закона Республики Хакасия от 23 января 2025 года № 15-37/05-8 «О запрете склонения к искусственному прерыванию беременности на территории Республики Хакасия» // Интернет ресурс. URL: <https://vs19.ru/lawmaking/projects/2126>; Проект закона Рязанской области от 12 марта 2025 года «О запрете склонения к искусственному прерыванию беременности на территории Рязанской области и о внесении изменений в Закон Рязанской области «Об административных правонарушениях» // Интернет ресурс. URL: https://ryazan.gov.ru/documents/proekty_dokumentov_docs/nezavisimaya_ekspertiza_na_korrupsiyennost_docs/proekty_zakonov_ryazanskoy_oblasti/; Проект закона Санкт-Петербурга от 12 марта 2025 года № 6188 «О запрете склонения к искусственному прерыванию беременности в Санкт-Петербурге и о внесении изменений в Закон Санкт-Петербурга «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» // Интернет ресурс. URL: <https://www.assembly.spb.ru/search/document/777363854/>; Проект закона Тамбовской области от 16 октября 2023 года № 2.5-4833/23-0-0 «О запрещении склонения к искусственному прерыванию беременности на территории Тамбовской области» // Интернет ресурс. URL: <https://tambovoblduma.ru/upload/iblock/989/1739ck8g7b4fabhfsbfiz8mrxdm08vds.zip>; Проект закона Тюменской области от 05 ноября 2024 года № 2437-07 «О запрете склонения к искусственному прерыванию беременности в Тюменской области» // Интернет ресурс. URL: <https://sapp.duma72.ru/zakonotvorchestvo/zakonoproekty-vnesennye-v-tyumenskuyu-oblastnuyu-dumu/3498>.

сочетание интересов супругов при регулировании не только имущественных отношений между ними, но и личных. Особое место среди последних занимают отношения, связанные с реализацией супругами своих репродуктивных прав. Предполагается, что по взаимному согласию должны решаться вопросы не только воспитания, но и рождения детей. В связи с этим, как представляется, законы субъектов РФ, предусматривающие ответственность за склонение женщины к аборту, нуждаются в пристальном внимании с точки зрения обеспечения основных начал семейного законодательства при регулировании соответствующих отношений между супругами как потенциальными родителями.

В первую очередь обратим внимание на формальный признак. Подход регионального законодателя к наименованиям законов резко разнится: в законах одних субъектов РФ делается акцент на защите беременных женщин²⁶; других — на запрете²⁷, либо запрещении²⁸ склонения к искусственному прерыванию беременности; законы отдельных субъектов РФ сочетают принципы защиты прав женщины и запрета²⁹; в законах некоторых субъектов РФ, помимо самого запрета, предусматривается проведение профилактических мер, направленных на увеличение отказов женщин от проведения искусственного прерывания беременности³⁰.

Анализ имеющихся законов субъектов РФ позволяет заявлять, что в каждом из них понятие склонения (понууждения) к искусственному прерыванию беременности сравнимо с проведением аборта без согласия женщины, когда женщина не может самостоятельно распорядиться своим репродуктивным правом, свободой выбора своего репродуктивного поведения [2, с. 19].

Как заявляют отдельные авторы, Россия как государство – продолжатель СССР переняло его либеральное отношение к искусственному прерыванию беременности [3, с. 134], в отличие от ряда европейских стран, где устанавливается уголовная ответственность не только за незаконное проведение процедуры, но и за предоставление женщине материалов для самостоятельного прерывания беременности и даже за подстрекательство

²⁶ Закон Астраханской области № 118/2024-ОЗ; Закон Курганской области № 69.

²⁷ Закон Вологодской области № 5520-ОЗ; Закон Калининградской области № 279; Закон Курской области № 126-ЗКО; Закон Новгородской области № 450-ОЗ; Закон Омской области № 2783-ОЗ; Закон Орловской области № 3118-ОЗ; Закон Пензенской области № 4394-ЗПО; Закон Республики Коми № 32-РЗ; Закон Красноярского края № 9-3657; Закон Приморского края № 653-КЗ.

²⁸ Закон Псковской области № 2442-ОЗ; Закон Смоленской области № 82-з; Закон Тверской области № 50-ЗО; Закон Республики Мордовия № 58-З; Закон Забайкальского края № 2316-ЗЗК.

²⁹ Закон Кировской области № 361-ЗО.

³⁰ Закон Республики Крым № 27-ЗРК/2024.

(склонение) женщины к принятию такого решения [4, с. 51–53]. Так, почти все ранее упомянутые субъекты РФ (за исключением Красноярского края — в процессе принятия³¹) ввели административную, а не уголовную ответственность за склонение беременной женщины к искусственному прерыванию беременности. Так, ответственность устанавливается административным законодательством субъекта РФ, если она не предусмотрена федеральным законодательством³² (т. е. если подобные действия не содержат признаков административного правонарушения³³, предусмотренного Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, и не содержат состава уголовно-наказуемого деяния³⁴), а некоторые субъекты РФ вообще не разграничивают уровни регулирования³⁵.

³¹ Красноярский край еще не принял изменения в Закон от 2 октября 2008 года № 7-2161 «Об административных правонарушениях», однако в Законе «О запрете склонения к искусственному прерыванию беременности в Красноярском крае» установил следующие формы склонения: уговоры, убеждения, подкупы, обман, угрозы, шантаж, в том числе с использованием служебной зависимости. Поскольку с большей долей вероятности, что именно в такой формулировке они будут внесены в Закон «Об административных правонарушениях», мы включим их в дальнейшее исследование.

³² закон Астраханской области от 22 июня 2016 года № 41/2016-ОЗ «Об административных правонарушениях». Ст. 32.4 // СПС «КонсультантПлюс»; Закон Калининградской области от 12 мая 2008 года № 244 «Кодекс Калининградской области об административных правонарушениях». Ст. 28-5 // СПС «КонсультантПлюс»; Закон Омской области от 24 июля 2006 года № 770-ОЗ «Кодекс Омской области об административных правонарушениях» Ст. 5.6 // СПС «КонсультантПлюс»; Закон Смоленской области от 25 июня 2003 г. № 28-з «Об административных правонарушениях на территории Смоленской области». Ст. 31.5 // СПС «КонсультантПлюс»; Закон Тверской области от 14 июля 2003 года № 46-ЗО «Об административных правонарушениях». Ст. 56.9 // СПС «КонсультантПлюс»; Закон Забайкальского края от 2 июля 2009 г. № 198-ЗЗК «Об административных правонарушениях». Ст. 17(2.5) // СПС «КонсультантПлюс».

³³ Закон Кировской области от 4 декабря 2007 года № 200-ЗО «Об административной ответственности в Кировской области». Ст. 3.16 (с 1 сентября 2025 года) // СПС «КонсультантПлюс»; Закон Новгородской области от 1 февраля 2016 года № 914-ОЗ «Об административных правонарушениях». Ст. 7-6 // СПС «КонсультантПлюс»; Закон Пензенской области от 24 апреля 2024 года № 4275-ЗПО «Кодекс Пензенской области об административных правонарушениях». Ст. 8.5 // СПС «КонсультантПлюс»; Закон Республики Коми от 30 декабря 2003 года № 95-РЗ «Об административной ответственности в Республике Коми». Ст. 8(3) // СПС «КонсультантПлюс»; Закон Республики Крым от 25 июня 2015 г. № 117-ЗРК/2015 «Об административных правонарушениях в Республике Крым». Ст. 2.5 // СПС «КонсультантПлюс».

³⁴ Закон Республики Коми № 95-РЗ. Ст. 8(3); Закон Республики Крым № 117-ЗРК/2015. Ст. 2.5.

³⁵ Закон Вологодской области от 8 декабря 2010 года № 2429-ОЗ «Об административных правонарушениях в Вологодской области». Ст. 1.21 // СПС «КонсультантПлюс»; Закон Орловской области от 6 июня 2013 г. № 1490-ОЗ «Об ответственности за административные правонарушения». Ст. 2.4 // СПС «КонсультантПлюс»; Закон Псковской области от 4 мая 2003 г. № 268-ОЗ «Об административных правонарушениях на территории Псковской области». Ст. 2.39 // СПС «КонсультантПлюс»; Закон Республики Мордовия от 15 июня 2015 года № 38-З «Об административной ответственности на территории Республики Мордовия».

По мнению некоторых авторов [5, с. 1128], принятые региональные законы могут показаться однотипными и шаблонными, однако при более детальном анализе можно выявить некоторые различия в регулировании исследуемых отношений.

Наименование статей

В административных законах Астраханской³⁶, Вологодской³⁷, Калининградской³⁸, Кировской³⁹, Новгородской⁴⁰, Омской⁴¹, Орловской⁴², Псковской⁴³, Смоленской⁴⁴, Тверской⁴⁵ областях, в Республиках Коми⁴⁶, Крым⁴⁷, Мордовия⁴⁸, в Забайкальском⁴⁹, Приморском⁵⁰ краях используется позитивная формулировка — «склонение к искусственному прерыванию беременности», в законах Курганской⁵¹, Курской⁵² и Пензенской⁵³ областей, наоборот, превалирует негатив — «нарушение запрета склонения к искусственному прерыванию беременности».

Объект правонарушения

Примечательно, что законы ряда субъектов РФ относят к категории охраняемым права не только беременных женщин, но и иных лиц, имеющих в соответствии с законодательством Российской Федерации право на подписание информированного добровольного согласия на проведение медицинского вмешательства по искусственному прерыванию беременности⁵⁴.

Ст. 9.1 // СПС «КонсультантПлюс»; Закон Красноярского края № 9-3657. Ст. 2. Абз. 3; Закон Приморского края от 5 марта 2007 г. № 44-КЗ «Об административных правонарушениях в Приморском крае». Ст. 2.4 // СПС «КонсультантПлюс».

³⁶ Закон Астраханской области № 41/2016-ОЗ. Ст. 32.4.

³⁷ Закон Вологодской области № 2429-ОЗ. Ст. 1.21.

³⁸ Закон Калининградской области от 12 мая 2008 года № 244 «Кодекс Калининградской области об административных правонарушениях». Ст. 28-5// СПС «КонсультантПлюс».

³⁹ Закон Кировской области № 200-ЗО. Ст. 3.16 (с 1 сентября 2025 года).

⁴⁰ Закон Новгородской области № 914-ОЗ. Ст. 7-6.

⁴¹ Закон Омской области № 770-ОЗ. Ст. 5.6.

⁴² Закон Орловской области № 1490-ОЗ. Ст. 2.4.

⁴³ Закон Псковской области № 268-ОЗ. Ст. 2.39.

⁴⁴ Закон Смоленской области № 28-з. Ст. 31.5.

⁴⁵ Закон Тверской области № 46-ЗО. Ст. 56.9.

⁴⁶ Закон Республики Коми № 95-РЗ. Ст. 8(3).

⁴⁷ Закон Республики Крым № 117-ЗРК/2015. Ст. 2.5.

⁴⁸ Закон Республики Мордовия № 38-З. Ст. 9.1.

⁴⁹ Закон Забайкальского края № 198-ЗЗК. Ст. 17(2.5).

⁵⁰ Закон Приморского края № 44-КЗ. Ст. 2.4.

⁵¹ Закон Курганской области от 20 ноября 1995 года № 25 «Об административных правонарушениях на территории Курганской области». Ст. 25-22. // СПС «КонсультантПлюс».

⁵² Закон Курской области от 4 января 2003 года № 1-ЗКО «Об административных правонарушениях в Курской области». Ст. 46.4 // СПС «КонсультантПлюс»;

⁵³ Закон Пензенской области № 4275-ЗПО. Ст. 8.5.

⁵⁴ Закон Астраханской области № 41/2016-ОЗ. Ст. 32.4; Закон Орловской области № 1490-ОЗ. Ст. 2.4.

Объективная сторона

Так, абсолютное большинство субъектов РФ (15⁵⁵) признает, что подстрекательство или склонение к искусственному прерыванию беременности должно выражаться в действии, однако в законах некоторых субъектов РФ также выделяются выдвигание требований (3⁵⁶), понуждение (1⁵⁷) и давление (1⁵⁸). Большинство регионов, за исключением Курганской и Курской областей, в примечаниях к соответствующему закону указали, что административное правонарушение считается совершенным вне зависимости от того, было ли произведено искусственное прерывание беременности⁵⁹.

Некоторые субъекты РФ посчитали необходимым уточнить содержание понятия «склонение», исключив из него информирование⁶⁰ или действия⁶¹ врача в связи с наличием медицинских показаний к искусственному прерыванию беременности, содержащихся в Перечне социальных показаний для искусственного прерывания беременности, определяемых в соответствии с федеральным законодательством.

⁵⁵ Закон Вологодской области № 2429-ОЗ. Ст. 1.21; Закон Калининградской области № 244 28-5; Закон Курганской области № 69. Ст. 2. Абз. 2; Закон Курской области № 1-ЗКО. Ст. 46.4. Прим. Абз. 1; Закон Новгородской области № 914-ОЗ. Ст. 7-6; Закон Орловской области № 1490-ОЗ. Ст. 2.4; Закон Псковской области № 268-ОЗ. Ст. 2.39; Закон Пензенской области № 4275-ЗПО. Ст. 8.5; Закон Смоленской области № 28-з. Ст. 31.5; Закон Тверской области № 46-ЗО. Ст. 56.9; Закон Республики Коми № 95-РЗ. Ст. 8(3); Закон Республики Крым № 117-ЗРК/2015. Ст. 2.5; Закон Республики Мордовия № 38-З. Ст. 9.1; Закон Забайкальского края № 198-ЗЗК. Ст. 17(2.5); Закон Приморского края № 44-КЗ. Ст. 2.4.

⁵⁶ Закон Курской области № 1-ЗКО. Ст. 46.4. Прим. Абз.1; Закон Смоленской области № 28-з. Ст. 31.5; Закон Тверской области № 46-ЗО. Ст. 56.9.

⁵⁷ Закон Красноярского края № 9-3657. Ст. 2. Абз. 3.

⁵⁸ Закон Астраханской области № 41/2016-ОЗ. Ст. 32.4.

⁵⁹ Закон Астраханской области № 41/2016-ОЗ. Ст. 32.4; Закон Вологодской области № 2429-ОЗ. Ст. 1.21; Закон Калининградской области № 244. Ст. 28-5; Закон Кировской области № 200-ЗО. Ст. 3.16 (с 1 сентября 2025 года); Закон Новгородской области № 914-ОЗ. Ст. 7-6. Прим. Абз. 1; Закон Орловской области № 1490-ОЗ. Ст. 2.4. Прим. Абз. 1; Закон Псковской области № 268-ОЗ. Ст. 2.39. Прим. Абз. 1; Закон Пензенской области № 4275-ЗПО. Ст. 8.5. Прим. Абз. 1; Закон Смоленской области № 28-з. Ст. 31.5. Прим. Абз. 1; Закон Тверской области № 46-ЗО. Ст. 56.9. Прим. Абз. 1; Закон Республики Коми № 95-РЗ. Ст. 8(3). Прим. Абз. 1; Закон Республики Мордовия № 38-З. Ст. 9.1. Прим. Абз. 1; Закон Забайкальского края № 198-ЗЗК. Ст. 17(2.5). Прим. Абз. 1; Закон Приморского края № 44-КЗ. Ст. 2.4. Прим. Абз. 2.

⁶⁰ Закон Калининградской области № 244. Ст. 28-5. Прим. Абз. 3; Закон Курганской области № 69. Ст. 2. Абз. 2; Закон Новгородской области № 914-ОЗ. Ст. 7-6. Прим. Абз. 2; Закон Орловской области № 1490-ОЗ. Ст. 2.4. Прим. Абз. 2; Закон Псковской области № 268-ОЗ. Ст. 2.39. Прим. Абз. 2; Закон Пензенской области № 4275-ЗПО. Ст. 8.5. Прим. Абз. 2; Закон Смоленской области № 28-з. Ст. 31.5. Прим. Абз. 2; Закон Тверской области № 46-ЗО. Ст. 56.9. Прим. Абз. 2; Закон Республики Мордовия № 38-З. Ст. 9.1. Прим. Абз. 2; Закон Забайкальского края № 198-ЗЗК. Ст. 17(2.5). Прим. Абз. 2; Закон Красноярского края № 9-3657. Ст. 2. Абз. 3;

⁶¹ Закон Курской области № 1-ЗКО. Ст. 46.4. Прим. Абз. 2.

Стоит отметить и то, что некоторые субъекты РФ предпочли обозначить запрет склонения в административных актах в общем виде⁶² и указать на возможные формы такого принуждения лишь в специальном законе⁶³. Однако большинство региональных законодателей (11 субъектов РФ⁶⁴) установили закрытый перечень способов склонения женщины к прерыванию беременности, в то время как меньшее число предпочло оставить такой перечень открытым (видимо, для обеспечения в последующем широкого применения) и наряду с перечислением конкретно-определенных форм понуждения добавили «иные» способы⁶⁵, действия⁶⁶, требования⁶⁷.

Так, склонение может быть выражено в виде: обмана женщины (19 субъектов РФ⁶⁸ – все); уговоров (в 18 субъектах РФ⁶⁹ – все, кроме Вологодской области); подкупа (18 субъектов РФ⁷⁰ – все, кроме Астраханской

⁶² Закон Курганской области № 25. Ст. 25–22; Закон Омской области № 770-ОЗ. Ст. 5.6.

⁶³ Закон Курганской области № 69. Ст. 2. Абз. 2; Закон Омской области № 770-ОЗ. Ст. 3. Абз. 2.

⁶⁴ акон Вологодской области № 2429-ОЗ. Ст. 1.21; Закон Кировской области № 200-ЗО. Ст. 3.16 (с 1 сентября 2025 года); Закон Курской области № 1-ЗКО. Ст. 46.4. Прим. Абз.1; Закон Орловской области № 1490-ОЗ. Ст. 2.4; Закон Псковской области № 268-ОЗ. Ст. 2.39; Закон Пензенской области № 4275-ЗПО. Ст. 8.5; Закон Смоленской области № 28-з. Ст. 31.5; Закон Тверской области № 46-ЗО. Ст. 56.9; Закон Республики Крым № 117-ЗРК/2015 Ст. 2.5; Закон Красноярского края № 9-3657. Ст. 2. Абз. 3; Закон Приморского края № 44-КЗ. Ст. 2.4.

⁶⁵ Закон Калининградской области № 244. Ст. 28–5; Закон Забайкальского края № 198-ЗЗК. Ст. 17(2.5); Закон Новгородской области № 914-ОЗ. Ст. 7–6; Закон Омской области № 770-ОЗ. Ст. 3. Абз. 2; Закон Забайкальского края № 198-ЗЗК. Ст. 17(2.5).

⁶⁶ Закон Астраханской области № 41/2016-ОЗ. Ст. 32.4.

⁶⁷ Закон Республики Мордовия № 38-З. Ст. 9.1.

⁶⁸ Закон Астраханской области № 41/2016-ОЗ. Ст. 32.4; Закон Вологодской области № 2429-ОЗ. Ст. 1.21; Закон Калининградской области № 244. Ст. 28–5; Закон Кировской области № 200-ЗО. Ст. 3.16 (с 1 сентября 2025 года); Закон Курганской области № 69. Ст. 2. Абз. 2; Закон Курской области № 1-ЗКО. Ст. 46.4, Прим. Абз. 1; Закон Новгородской области № 914-ОЗ. Ст. 7–6; Закон Омской области № 770-ОЗ. Ст. 3. Абз. 2; Закон Орловской области № 1490-ОЗ. Ст. 2.4; Закон Псковской области № 268-ОЗ. Ст. 2.39; Закон Пензенской области № 4275-ЗПО. Ст. 8.5; Закон Смоленской области № 28-з. Ст. 31.5; Закон Тверской области № 46-ЗО. Ст. 56.9; Закон Республики Коми № 95-РЗ. Ст. 8(3); Закон Республики Крым № 117-ЗРК/2015 Ст. 2.5; Закон Республики Мордовия № 38-З. Ст. 9.1; Закон Забайкальского края № 198-ЗЗК. Ст. 17(2.5); Закон Красноярского края № 9-3657. Ст. 2. Абз. 2; Закон Приморского края № 44-КЗ. Ст. 2.4.

⁶⁹ Закон Астраханской области № 41/2016-ОЗ. Ст. 32.4; Закон Калининградской области № 244. Ст. 28–5; Закон Кировской области № 200-ЗО. Ст. 3.16 (с 1 сентября 2025 года); Закон Курганской области № 69. Ст. 2. Абз. 2; Закон Курской области № 1-ЗКО. Ст. 46.4, Прим. Абз. 1; Закон Новгородской области № 914-ОЗ. Ст. 7–6; Закон Омской области № 770-ОЗ. Ст. 3. Абз. 2; Закон Орловской области № 1490-ОЗ. Ст. 2.4; Закон Псковской области № 268-ОЗ. Ст. 2.39; Закон Пензенской области № 4275-ЗПО. Ст. 8.5; Закон Смоленской области № 28-з. Ст. 31.5; Закон Тверской области № 46-ЗО. Ст. 56.9; Закон Республики Коми № 95-РЗ. Ст. 8(3); Закон Республики Крым № 117-ЗРК/2015 Ст. 2.5; Закон Республики Мордовия № 38-З. Ст. 9.1; Закон Забайкальского края № 198-ЗЗК. Ст. 17(2.5); Закон Красноярского края № 9-3657. Ст. 2. Абз. 2; Закон Приморского края № 44-КЗ. Ст. 2.4.

⁷⁰ Закон Вологодской области № 2429-ОЗ. Ст. 1.21; Закон Калининградской области № 244. Ст. 28–5; Закон Кировской области № 200-ЗО. Ст. 3.16 (с 1 сентября 2025 года); Закон

области); предложения (13 субъектов РФ⁷¹); шантажа (5 субъектов РФ⁷²); использования служебной зависимости беременной женщины (всего 4 субъекта РФ⁷³, из которых законы двух субъектов РФ⁷⁴ не устанавливают временных рамок для совершения соответствующего деяния, но в законах двух других субъектов РФ⁷⁵ акцентируется внимание, что склонение должно происходить только при исполнении беременной женщиной трудовых (должностных) обязанностей).

Субъект

Региональный законодатель единодушно признает в качестве субъектов рассматриваемого административного правонарушения граждан и должностных лиц. Большинство регионов, за исключением Астраханской области, устанавливают административную ответственность для юридических лиц. Довольно прогрессивным взглядом отличилась Республика Мордовия⁷⁶, поскольку в соответствующем законе названы и иностранные граждане, которые могут склонить российских женщин к прерыванию беременности.

Курганской области № 69. Ст. 2. Абз. 2; Закон Курской области № 1-ЗКО. Ст. 46.4, Прим. Абз. 1; Закон Новгородской области № 914-ОЗ. Ст. 7-6; Закон Омской области № 770-ОЗ. Ст. 3. Абз. 2; Закон Орловской области № 1490-ОЗ. Ст. 2.4; Закон Псковской области № 268-ОЗ. Ст. 2.39; Закон Пензенской области № 4275-ЗПО. Ст. 8.5; Закон Смоленской области № 28-з. Ст. 31.5; Закон Тверской области № 46-ЗО. Ст. 56.9; Закон Республики Коми № 95-РЗ. Ст. 8(3); Закон Республики Крым № 117-ЗРК/2015. Ст. 2.5; Закон Республики Мордовия № 38-З. Ст. 9.1; Закон Забайкальского края № 198-ЗЗК. Ст. 17(2.5); Закон Красноярского края № 9-3657. Ст. 2. Абз. 2; Закон Приморского края № 44-КЗ. Ст. 2.4.

⁷¹ Закон Астраханской области № 41/2016-ОЗ. Ст. 32.4; Закон Калининградской области № 244. Ст. 28-5; Закон Курской области № 1-ЗКО. Ст. 46.4, Прим. Абз. 1; Закон Новгородской области № 914-ОЗ. Ст. 7-6; Закон Омской области № 770-ОЗ. Ст. 3. Абз. 2; Закон Орловской области № 1490-ОЗ. Ст. 2.4; Закон Псковской области № 268-ОЗ. Ст. 2.39; Закон Пензенской области № 4275-ЗПО. Ст. 8.5; Закон Смоленской области № 28-з. Ст. 31.5; Закон Тверской области № 46-ЗО. Ст. 56.9; Закон Республики Коми № 95-РЗ. Ст. 8(3); Закон Республики Мордовия № 38-З. Ст. 9.1; Закон Забайкальского края № 198-ЗЗК. Ст. 17(2.5).

⁷² Закон Астраханской области № 41/2016-ОЗ. Ст. 32.4; Закон Вологодской области № 2429-ОЗ. Ст. 1.21; Закон Республики Крым № 117-ЗРК/2015. Ст. 2.5; Закон Красноярского края № 9-3657. Ст. 2. Абз. 2; Закон Приморского края № 44-КЗ. Ст. 2.4.

⁷³ Закон Вологодской области № 2429-ОЗ. Ст. 1.21; Закон Красноярского края № 9-3657. Ст. 2. Абз. 2; Закон Республики Крым № 117-ЗРК/2015. Ст. 2.5; Закон Приморского края № 44-КЗ. Ст. 2.4.

⁷⁴ Закон Вологодской области № 2429-ОЗ. Ст. 1.21; Закон Красноярского края № 9-3657. Ст. 2. Абз. 2.

⁷⁵ Закон Республики Крым № 117-ЗРК/2015. Ст. 2.5; Закон Приморского края № 44-КЗ. Ст. 2.4.

⁷⁶ Закон Республики Мордовия № 38-З. Ст. 9.1.

Стоит отметить, что Уполномоченный по правам ребенка в Республике Татарстан⁷⁷ подчеркивал важность сохранения беременности и необходимость установления уголовной ответственности для медицинских работников за принуждение и подстрекательство к прерыванию беременности. Однако специалисты выражают опасения, что в случае установления уголовной ответственности за склонение пациенток к абортam врачи будут бояться ставить вопрос об аборте даже при наличии медицинских противопоказаний к сохранению беременности.

В целях обеспечения большей защиты медицинских работников в 2023 году Минздравом были рекомендованы специальные «речевые модули»⁷⁸ для лиц, общающихся с женщинами, намеревающимися прервать беременность. Однако медицинское сообщество указывает, что данные модули слишком расплывчаты, чтобы полностью защитить врача от возможного привлечения к ответственности [6, с. 398].

Руководствуясь данными соображениями, некоторые регионы вывели из субъектного состава рассматриваемого правонарушения врачей (как в общей формулировке «врачом беременной женщины»⁷⁹, так и с уточнением «лечащим врачом»⁸⁰), медицинских работников⁸¹, а также иных лиц⁸², которым в соответствии с законодательством Российской Федерации могут быть переданы сведения о состоянии здоровья беременной женщины, о наличии медицинских показаний к искусственному прерыванию беременности и (или) о наличии социальных показаний для искусственного прерывания беременности, определенных Правительством Российской Федерации, в соответствии со статьей 56 Федерального закона от 21 ноя-

⁷⁷ Доклад о результатах деятельности Уполномоченного по правам ребенка в Республике Татарстан и соблюдении прав и законных интересов ребенка в Республике Татарстан в 2023 году // Интернет ресурс. URL: https://rtdety.tatarstan.ru/file/pub/pub_4155553.pdf.

⁷⁸ Письмо Департамента медицинской помощи детям, службы родовспоможения и общественного здоровья Минздрава России от 29 июня 2023 года № 15-4/2503. Прил. 1. Речевые модули для создания у женщин, находящихся в ситуации репродуктивного выбора, положительных установок на рождение детей, для внедрения в работу врачей женских консультаций. Интернет ресурс. URL: <https://static-0.minzdrav.gov.ru/system/attachments/attaches/000/064/280/>

⁷⁹ Закон Калининградской области № 244. Ст. 28-5. Прим. Абз. 3; Закон Курганской области № 69. Ст. 2. Абз. 2; Закон Курской области № 1-ЗКО. Ст. 46.4, Прим. Абз. 2; Закон Новгородской области № 914-ОЗ. Ст. 7-6. Прим. Абз. 2; Закон Республики Мордовия № 38-З. Ст. 9.1. Прим. Абз. 2; Закон Забайкальского края № 198-ЗЗК. Ст. 17(2.5). Прим. Абз. 2; Закон Орловской области № 1490-ОЗ. Ст. 2.4. Прим. Абз. 2; Закон Смоленской области № 28-з. Ст. 31.5. Прим. Абз. 2; Закон Тверской области № 46-ЗО. Ст. 56.9. Прим. Абз. 2.

⁸⁰ Закон Омской области № 770-ОЗ. Ст. 3. Абз. 3.

⁸¹ Закон Омской области № 770-ОЗ. Ст. 3. Абз. 3; Закон Пензенской области № 4275-ЗПО. Ст. 8.5. Прим. Абз. 2; Закон Красноярского края № 9-3657. Ст. 2. Абз. 3.

⁸² Закон Орловской области № 1490-ОЗ. Ст. 2.4. Прим. Абз. 3;

бря 2011 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации».

Не менее значимым является и определение круга «граждан», способных оказать влияние на потенциальную мать. Некоторые субъекты РФ⁸³ уточнили, что «гражданами» являются сотрудники органов государственной власти, органов местного самоуправления, учреждений, предприятий и организаций различных форм собственности, не являющиеся должностными лицами, тем самым исключив привлечение к ответственности членов семьи, друзей или родственников. Законы других субъектов РФ⁸⁴ прямо установили невозможность привлечения к административной ответственности родителей или иных законных представителей беременной женщины.

К сожалению, ни в одном из региональных законов не указано на невозможность привлечения к административной ответственности биологического отца ребенка, в частности супруга беременной женщины. В рамках данного исследования мы не обсуждаем вопрос возможного привлечения к ответственности мужчины, не состоящего в браке с беременной женщиной, которая принимает решение о сохранении или прекращении беременности. По смыслу ст. 1 Семейного Кодекса РФ⁸⁵ все вопросы в семье решаются по взаимному согласию супругов, следовательно, и решение о сохранении или прерывании беременности должно приниматься супругами – будущими родителями ребенка – по обоюдному согласию. Однако при буквальном толковании п. 1 ст. 56 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»⁸⁶ и ранее рассмотренных законов субъектов РФ мы приходим к выводу, что вмешиваться в данный процесс супруг не имеет права.

Безусловно, в случае если беременная женщина подвергается насилию или угрозам применения силы со стороны своего супруга, то обоснованной будет постановка вопроса о привлечении супруга к ответственности.

Однако в условиях адекватного поведения отца будущего ребенка, без применения насилия или иных путей склонения женщины к прерыванию незапланированной беременности, мы можем говорить о явном «перекосе» интересов супругов в осуществлении ими репродуктивных и потенциальных родительских прав в пользу женщины. На наш взгляд, необходимо в соответствующих региональных законах прямо предусмотреть

⁸³ Закон Приморского края № 44-КЗ. Ст. 2.4. Прим. Абз. 1;

⁸⁴ Закон Орловской области № 1490-ОЗ. Ст. 2.4. Прим. Абз. 3;

⁸⁵ «Семейный кодекс Российской Федерации» от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 23.11.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.02.2025) // СПС «Консультант Плюс».

⁸⁶ Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» от 21.11.2011 № 323-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2025) // СПС «Консультант Плюс».

реть, что супруг беременной женщины не может быть привлечен к ответственности за склонение ее к аборт.

Субъективная сторона

Административное законодательство восемнадцати субъектов РФ⁸⁷ определяет ответственность виновного лица только в том случае, если будет доказано наличие у него цели – понуждение женщины к искусственному прерыванию беременности. В случае склонения супругом, родителями или иными лицами процесс вполне прозрачен, в связи с чем наличие цели может быть подтверждено предоставлением скриншотов переписки, записей разговоров или свидетельскими показаниями. Гораздо больше сложностей возникает при доказывании вины медицинского персонала, в частности врача, поскольку все разговоры пациента и врача охраняются врачебной тайной.

Размер установленных административных штрафов для граждан: варьируется от 3 000 до 5000 руб. (16 субъектов⁸⁸), особо следует отметить Кировскую область, на территории которой размер штрафа установлен от 25 000 до 50 000 руб.⁸⁹

Для должностных лиц административные штрафы начинаются от 5 000 рублей (Приморский край⁹⁰) и 50 000 руб. (Кировская область)⁹¹ до 10 000 и 100 000 руб. соответственно в упомянутых субъектах РФ.

Для юридических лиц размер штрафа начинается от 30 000 руб. или даже 200 000 руб. (1 субъект⁹² – Республика Крым) и до 50 000 руб. или 500 000 руб. соответственно.

Для иностранных граждан штраф предусмотрен только на территории Республики Мордовия⁹³

⁸⁷ Закон Астраханской области № 41/2016-ОЗ. Ст. 32.4; Закон Вологодской области № 2429-ОЗ. Ст. 1.21; Закон Калининградской области № 244. Ст. 28-5; Закон Кировской области № 361-ЗО. Ст. 2. Пункт 4. Закон Курганской области № 69. Ст. 2. Абз. 2; Закон Курской области № 1-ЗКО. Ст. 46.4. Прим. Абз.1; Закон Новгородской области № 914-ОЗ.

⁸⁸ Закон Астраханской области № 41/2016-ОЗ. Ст. 32.4; Закон Вологодской области № 2429-ОЗ. Ст. 1.21; Закон Калининградской области № 244. Ст. 28-5; Закон Курганской области № 25. Ст. 25-22; Закон Курской области № 1-ЗКО. Ст. 46.4; Закон Новгородской области № 914-ОЗ. Ст. 7-6; Закон Омской области № 770-ОЗ. Ст. 5.6; Закон Орловской области № 1490-ОЗ. Ст. 2.4; Закон Псковской области № 268-ОЗ. Ст. 2.39; Закон Пензенской области № 4275-ЗПО. Ст. 8.5; Закон Смоленской области № 28-з. Ст. 31.5; Закон Тверской области № 46-ЗО. Ст. 56.9; Закон Республики Коми № 95-РЗ. Ст. 8(3); Закон Республики Крым № 117-ЗРК/2015. Ст. 2.5; Закон Забайкальского края № 198-ЗЗК. Ст. 17(2.5); Закон Приморского края № 44-КЗ. Ст. 2.4.

⁸⁹ Закон Кировской области № 200-ЗО. Ст. 3.16 (с 1 сентября 2025 года).

⁹⁰ Закон Приморского края № 44-КЗ. Ст. 2.4.

⁹¹ Закон Кировской области № 200-ЗО. Ст. 3.16 (с 1 сентября 2025 года).

⁹² Закон Республики Крым № 117-ЗРК/2015. Ст. 2.5.

⁹³ Закон Республики Мордовия № 38-З. Ст. 9.1.

Данные новеллы административного законодательства пока не получили достаточный отклик от научного сообщества, но уже сейчас некоторые авторы начали отмечать дискуссионность соответствующих норм [7, с. 6]. Пока некоторые авторы [8, с. 157] рассматривают введение административной ответственности за склонение женщины к искусственному прерыванию беременности как косвенное ограничение прав женщин на свободу выбора и доступа к медицинским услугам, другие же [9, с. 109], наоборот, считают, что данные меры помогают женщине принять правильное решение в сложной ситуации репродуктивного выбора.

Тем не менее остается открытым вопрос, кого именно видел региональный законодатель в качестве правонарушителя и кто является основным адресатом принятых региональных законов. Некоторые авторы высказывают предположения, что ими являются некие «деструктивные» факторы, с одной стороны пропагандирующие ценности, отличные от «традиционных», а с другой стороны имеющие некое влияние на женщину, принимающую решение о дальнейшей судьбе беременности [5, с. 1128]. Таким образом, нам представляется необходимым внести соответствующие изменения в региональные законы, конкретизировав круг лиц, которые могут быть привлечены к административной ответственности, исключив из этого состава мужа беременной женщины, восстановив тем самым баланс между репродуктивными и родительскими правами и свободами обоих супругов.

Ссылки

1. Лядова А. С. К вопросу об ограничении репродуктивных прав женщин в Российской Федерации // Вестник Прикамского социального института. 2023. № 3 (96). С. 54-58. EDN VRNIAK
2. Бурцева В. В. Искусственное прерывание беременности как способ реализации и нарушения репродуктивного права женщины: уголовно-правовой взгляд на проблему // Юридические исследования. 2024. № 9. С. 17-26. DOI 10.25136/2409-7136.2024.9.71752
3. Кондрашова М. А. Искусственное прерывание беременности: пределы осуществления права или его злоупотребление в сфере применения новых медицинских технологий // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2024. № 3. С. 132-138. DOI 10.24412/2227-7315-2024-3-132-138
4. Маркина И. Н. Уголовная ответственность за незаконное проведение искусственного прерывания беременности и противоправный оборот эмбрионов: дис. ... канд. юрид. наук / науч. рук. Л. А. Букалерева; АНО ВО «Российский университет адвокатуры и нотариата имени Г. Б. Мирзоева». М., 2024. 244 с.

5. Кукса Т. Л. Региональное штрафование за склонение к абортam: ограничение репродуктивного выбора или врачебного информирования // Женский труд в России и в мире: история, традиции, особенности / сост. С. В. Мудрова, М. М. Рудковская, Н. М. Ершова. М. : ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г. В. Плеханова». С. 1124-1134.

6. Сакевич В. И., Денисов Б. П. Контроль рождаемости в России: что показывают государственная статистика и выборочные обследования? // Журнал исследований социальной политики. 2024. Том 22, № 3. С. 387-408. DOI 10.17323/727-0634-2024-22-3-387-408

7. Ильина О. Ю. Двойная сплошная, или к вопросу о свободе репродуктивного выбора супругов // Семейное и жилищное право. 2024. № 3. С. 5-8. DOI 10.18572/1999-477X-2024-3-5-8

8. Хамер Г. В., Дьякова М. И. Ситуация с абортами в России в 21 веке: динамика и перспективы снижения репродуктивных потерь // Экономика и бизнес: теория и практика. 2024. № 6-2. С. 153-158. DOI 10.24412/2411-0450-2024-6-2-153-158

9. Орленко Е. С., Перегудова М. А., Гришаева И. Г. Аборты: проблемы правового регулирования // Актуальные проблемы защиты прав и свобод личности: теория, история, практика: Материалы 22-й заочной Всероссийской научно-практической конференции / под ред. И. В. Потаниной; Воронежский филиал РАНХиГС. Воронеж, 2024. С. 104-111. EDN FZMKSR