



Weapons and means as optional (special) features of the composition of a crime

I. N. Ulitin¹

¹Kuban State University, Krasnodar, Russian Federation

DOI: 10.18255/1996-5648-2025-4-632-641

Research article
Full text in Russian

The paper examines some features of the instrument and means as optional (special) features of the crime corpus delicti. The author notes that currently such features are presented in various interpretations in criminal legislation. To confirm this, some explanations of the Supreme Court of the Russian Federation on the understanding of certain features are highlighted. The article notes the differences in the terms «instrument» and «means». Various judgments regarding this difference are presented. Based on the results of the study, a number of conclusions are made. In particular, it was established that a unified approach to the formulation of the analyzed feature, which is presented as an «instrument and means of committing a crime», has developed in legislation and law enforcement practice. In the doctrine, there are many different judgments regarding the understanding of the categories of «instrument» and «means». For the purpose of a unified approach, it is proposed to call the considered feature of the objective side of the crime as an «instrument of the crime». It is proven that this feature can act as a constituent, qualifying, and also be taken into account when assigning a sentence only as an aggravating circumstance. The characteristic features of the instrument of crime include: it is a sign of the objective side of the criminal offense; it is involved in influencing the object of the crime; it is used by the subject of the crime directly in the criminal act; it can be expressed in both material and immaterial forms.

Keywords: tool; means; instrument; tool and means; optional feature; elements of a crime

INFORMATION ABOUT AUTHORS

Ulitin, Ilya N. | E-mail: iliaylitin1994@gmail.com
Cand. Sc. (Jurisprudence)



Орудие и средства как факультативные (особенные) признаки состава преступления

И. Н. Улитин¹

¹Кубанский государственный университет, Краснодар Российская Федерация

DOI: 10.18255/1996-5648-2025-4-632-641

УДК 343.6

Научная статья

Полный текст на русском языке

В работе рассмотрены некоторые особенности орудий и средств как факультативных (особенных) признаков состава преступления. Автором отмечается, что в настоящее время такие признаки представлены в уголовном законодательстве в различных интерпретациях. Для подтверждения этого тезиса приведены некоторые разъяснения Верховного Суда Российской Федерации относительно понимания тех или иных признаков. В статье отмечаются различия в терминах «орудие» и «средство». Представлены разные суждения относительно такого разграничения. По результатам проведённого исследования делается ряд выводов. В частности, установлено, что в законодательстве и правоприменительной практике сложился единый подход к формулировке анализируемого признака, который представлен в виде «орудия и средства совершения преступления». В доктрине же существует множество различных суждений относительно понимания категорий «орудия» и «средств». С целью унифицированного подхода предлагается рассматриваемый признак объективной стороны состава преступления именовать «инструментом преступления». Определено, что данный признак может выступать в качестве составообразующего, квалифицирующего, а также учитываться при назначении наказания исключительно в качестве отягчающего обстоятельства. К характерным чертам инструмента преступления относятся следующие: он является признаком объективной стороны состава преступного посягательства; участвует в процессе оказания воздействия на объект преступления; используется субъектом преступления непосредственно в преступном деянии; может быть выражен как в материальной, так и в нематериальной формах.

Ключевые слова: орудие; средство; инструмент; орудие и средство; факультативные признак; состав преступления

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Улитин, Илья Николаевич

Е-mail: iliaylitin1994@gmail.com

Кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета им. А. А. Хмырова

Существенное количество преступных деяний, в особенности насильственных, совершаются с помощью определённых объектов материального мира, которые в доктрине уголовного права отнесены к орудиям либо средствам совершения общественно опасного посягательства. Такие преступления, ввиду того что совершаются с применением соответствующих предметов, обладает повышенной степенью общественной опасности. В связи с этим в большинстве случаев законодатель относит тот или иной состав преступления к разряду квалифицирующего. Стоит особо отметить, что в связи с развитием современных технологий появляются все новые виды орудий и средств, несущих в себе крайне серьезную угрозу для личности, общества и государства. Данное утверждение подтверждается многочисленными исследованиями, направленными на выявление новых видов орудий и средств совершения преступлений. Например, имеются рассуждения об отнесении юридического лица к анализируемым признакам состава преступления [1]; о месте искусственного интеллекта в конструкции состава общественно опасного посягательства [2] и т. д.

Указанная уголовно-правовая категория подвергалась анализу многими отечественными учёными. В частности, она рассматривалась в качестве признака объективной стороны состава преступления в обобщённом представлении [3–5], как квалифицирующее обстоятельство [6], в качестве критерия вооружённости [7–8] и т. д. Помимо этого, существуют многочисленные исследования, посвящённые вопросу соотношения между предметом преступления и орудием его совершения [9–12].

Как справедливо отмечает П. В. Федьшина, среди всех признаков модели преступления особое место занимает именно признак, указывающий на использование орудий либо средств, при помощи которых виновный воздействует на объект общественно опасного деяния [13, с. 31]. Стоит заметить, что для обозначения рассматриваемого признака, как и для других подобных, используется не только термин «факультативный», но и «особенный» [14].

Действующий уголовный закон оперирует различными категориями, обозначающими объекты материального мира, с помощью которых осуществляется негативное воздействие на охраняемые им общественные отношения. В частности, в уголовном законодательстве встречаются следующие термины:

- средства или орудия совершения преступления (ч. 1 ст. 30, ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 110¹ УК РФ и т. д.);
- орудия, оборудование или иные средства совершения преступления (п. «г» ч. 1 ст. 104¹ УК РФ);
- запрещенные орудия (п. «б» ч. 1 ст. 256 УК РФ);
- оружие или предметы, используемые в качестве оружия (п. «з» ч. 2 ст. 111, п. «з» ч. 2 ст. 112, п. «в» ч. 2 ст. 115, п. «г» ч. 2 ст. 126, п. «г» ч. 2 ст. 127, ч. 2 ст. 162, п. «г» ч. 2 ст. 206, п. «г» ч. 2 ст. 210¹, ч. 2 ст. 213, ч. 2 ст. 226¹, ч. 3 ст. 313 УК РФ), оружие (ч. 1 ст. 347 УК РФ и т. д.);
- оружие или специальные средства (ч. 2 ст. 203 УК РФ) и т. д.

В свою очередь, в Уголовно-процессуальном кодексе РФ стабильно используется словосочетание «орудия, оборудование или иные средства совершения преступления» [15, с. 336].

Рассматривая названный признак в контексте учения о составе преступления, заметим, что в ряде случаев законодатель конкретизирует его и обозначает указанием на конкретный предмет материального мира. Реализацию подобного подхода можно проследить в содержании п. «к» ч. 1 ст. 63 УК РФ. В других же случаях законодатель отходит от конкретизации, используя оценочные категории.

В актах официального толкования содержатся разъяснения для ряда преступлений относительно того, что следует понимать под некоторыми уголовно-правовыми категориями, сходными по своему значению. Для удобства ниже представлена таблица 1 соответствующих положений из постановлений Пленума Верховного Суда РФ (далее – ППВС).

Таблица 1

Некоторые выдержки из постановлений Пленума Верховного Суда РФ с разъяснением признака «оружие или предметы, используемые в качестве оружия»

ППВС	Выдержка
Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 451 (п. 3)	Судам следует при необходимости на основании заключения эксперта устанавливать, является ли примененный при преступлении предмет оружием, предназначенным для поражения живой или иной цели, взрывчатым веществом или взрывным устройством. Под предметами, используемыми в качестве оружия, понимаются любые материальные объекты, которыми, исходя из их свойств, можно причинить вред здоровью человека.
Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 292 (п. 23)	Судам следует с учетом положений Федерального закона от 13 декабря 1996 года № 150-ФЗ «Об оружии» и на основании заключения эксперта устанавливать, является ли примененный при нападении предмет оружием. Под предметами, используемыми в качестве оружия, понимаются любые материальные объекты, которыми могли быть причинены смерть или вред здоровью потерпевшего (перочинный или кухонный нож, топор и т. п.), а также иные предметы, применение которых создавало реальную опасность для жизни или здоровья потерпевшего, например, механические распылители, аэрозольные и другие устройства, снаряженные раздражающими веществами.

С учётом представленных позиций Верховного Суда РФ можно сделать вывод, что при установлении орудия необходимо экспертное заключение. В свою очередь, предметом, используемым в качестве оружия, является любой материальный объект, способный причинить вред.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45 (ред. от 26.11.2024) «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_72601/.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 15.12.2022) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40412/.

При буквальном толковании видно, что законодатель и правоприменитель отграничивает обозначенные термины от иных схожих признаков состава преступления.

Помимо прочего, необходимо обратить внимание, что также имеются конкретные разъяснения для ряда преступлений, что необходимо понимать под оружием. Для наглядности подобного ниже представлены некоторые выдержки из актов толкования (табл. 2).

Таблица 2

**Некоторые выдержки из постановлений Пленума Верховного Суда
РФ о разъяснении признака «оружие».**

ППВС	Выдержка
Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.03.2002 № 5 ³ (п. 2)	Под огнестрельным оружием следует понимать все виды боевого, служебного и гражданского огнестрельного оружия, в том числе изготовленные самодельным способом, конструктивно предназначенные для механического поражения живой или иной цели на расстоянии метаемым снаряжением, получающим направленное движение за счет энергии порохового или иного заряда. К ним относятся винтовки, карабины, пистолеты и револьверы, охотничьи и спортивные ружья, автоматы и пулеметы, минометы, гранатометы, артиллерийские орудия, пушки, а также иные виды огнестрельного оружия независимо от калибра.
Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.05.2023 № 11 ⁴ (п. 34)	Под оружием (для преступлений, указанных в п. «б» ч. 2 ст. 333 или 334, п. «г» ч. 2 ст. 335 УК РФ) понимается штатное оружие (например, автомат, пистолет, винтовка, кортик), а также иное огнестрельное или холодное оружие как заводского производства (охотничье ружье, финский нож и т. п.), так и самодельное (в частности, обрез, кастет и др.). Использование при совершении указанных преступлений всякого рода предметов хозяйственного или иного назначения (например, перочинный нож, топор, палка и т. п.) не дает основания для квалификации преступлений по соответствующим нормам.
Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.05.2023 № 11 ⁵ (п. 46)	Под оружием, вверенным по службе, следует понимать оружие, которым лицо обладает правомерно в силу возложенных на него обязанностей военной службы (например, оружие, выданное для несения службы в карауле, в пограничном наряде по охране Государственной границы Российской Федерации).

Из представленных разъяснений, а также анализа судебной практики можно сделать вывод, что правоприменитель исходит из того, что «оружие» имеет легальное определение, содержащееся в соответствующем

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.03.2002 № 5 (ред. от 11.06.2019) «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_35853/.

⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.05.2023 № 11 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о преступлениях против военной службы» // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_447521/.

⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.05.2023 № 11 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о преступлениях против военной службы» // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_447521/.

законе⁶. В частности, под таковым понимаются устройства и предметы, конструктивно предназначенные для поражения живой или иной цели. Необходимо заметить, что в данном законе также конкретизируются дефиниции различных видов оружия.

В актах толкования можно встретить иные разъяснения рассматриваемого признака объективной стороны. Например, в абз. 3 п. 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 №19 разъяснено, что понимается под специальными средствами при превышении должностных полномочий⁷.

С учётом многообразия законодательных подходов к использованию анализируемой уголовно-правовой категории в тексте УК РФ, а также актов толкования в науке существует множество суждений относительно понимания как в целом рассматриваемого признака объективной стороны, так и его отдельных разновидностей.

В первую очередь стоит отметить проблему использования унифицированного термина для обозначения исследуемого признака объективной стороны состава преступления.

Например, ряд специалистов предлагает обобщать все проявления такого «условия» формулировкой «орудия и средства совершения преступления» [4, с. 15; 16, с. 441]. Такое утверждение согласуется с позицией Верховного Суда РФ, указывающего на необходимость обязательного установления наравне с другими признаками состава преступления орудия и средства совершения деяния (например, абз. 2 п. 1 ППВС от 09.02.2012 № 1⁸). С учетом обозначенного можно заключить, что средство и орудие имеют различия. Относительно подобного разграничения существует несколько точек зрения:

а) первая точка зрения сводится к тому, что орудия используются непосредственно для выполнения объективной стороны, а средства призваны этому способствовать [17, с. 60];

б) вторая точка зрения полностью диаметрально: согласно ей средство воздействует на объект преступления, а орудия используются в качестве помощи – для усиления физических возможностей лица, совершающего общественно опасное деяние [18, с. 155];

в) согласно третьей точки зрения, понятие «средство» более широкое, чем понятие «орудие», и они соотносятся друг с другом как род и вид [19, с. 77].

⁶ Федеральный закон от 13.12.1996 № 150-ФЗ (ред. от 31.07.2025) «Об оружии» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2025) // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12679/.

⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 (ред. от 11.06.2020) «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_93013/.

⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 № 1 (ред. от 03.11.2016) «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности» // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_125957/.

В настоящее время существует множество суждений относительно различия категорий «орудие» и «средство», однако для наглядности постараемся обобщить все имеющиеся мнения и представить их в таблице.

Таблица 3

Различия категорий «орудие» и «средство» совершения преступления.

Критерий различия	Уголовно-правовая категория	
	Орудие	Средство
Роль в преступлении	Применяются для физического воздействия на объект	Создают условия для совершения преступления, но не наносят прямой ущерб
Форма	Всегда материальны	Могут быть нематериальными
Связь с объектом	Прямой контакт с объектом преступления	Косвенное участие

Помимо прочего, добавим, что один и тот же материальный объект может выступать как орудие и как средство в зависимости от контекста. Например, если транспортное средство используется для наезда на человека, то в данном случае оно является орудием. Если транспортное средство применяется для перевозки похищенного, оно выступает средством совершения преступления.

В целом следует согласиться с тем, что средство и орудие являются различными категориями, которые в рамках состава преступления находят отражение в качестве одного из признаков объективной стороны деяния.

Затрагивая этимологию названных терминов, заметим, что слово «орудие» имеет праславянское происхождение, восходя к слову «ogŏdъje». Оно связано с понятием работы, дела и позже стало обозначать инструмент, приспособление, а также оружие. Слово «средство» имеет славянское происхождение и восходит к праславянскому «sredъ», что означает «середина», «центр» или «умеренность». Впоследствии его смысл стал сводиться к тому, «что находится посередине между чем-то» или тому, «что используется для достижения чего-то», то есть как инструмент.

В лексическом значении понятия «орудие» и «средство» предполагают приспособление, при помощи которого производится работа или какое-нибудь действие [20].

Думается, что для унификации анализируемого признака можно использовать формулировку «инструменты преступления» либо «материальные носители преступления». Вместе с тем второй термин менее точен и больше подходит криминалистической науке, так как именно в ней исследуются различные носители и следы.

Аргументируя данную позицию, заметим, что в лексическом значении слово «инструмент» обозначает предмет, устройство, механизм, машину или алгоритм, используемые для воздействия на определённый объект [20]. В свою очередь, рассматривая этимологию, можно установить, что данный термин происходит от латинского слова «instrūmentum», что означает «орудие, снаряжение».

Использование подобного термина позволяет объединить понятия орудий и средств совершения преступления, устранить основания для спора относительно проблемы их отграничения друг от друга. Безусловно, предложенная формулировка признака в большей степени имеет значение для учения о составе преступления, нежели с точки зрения практической.

Обращает на себя внимание полемика относительно черт изучаемого признака объективной стороны преступления. Как было отмечено ранее, средства совершения могут быть нематериальными. Однако стоит заметить, что и орудие может быть таковым. Аргументацией для данного суждения служит то, что в настоящее время в уголовном законодательстве имеется указание на совершение преступления с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет».

Например, в ч. 2 ст. 2741 УК РФ регламентируется ответственность за неправомерный доступ к охраняемой компьютерной информации, в том числе с использованием компьютерных программ либо иной компьютерной информации. С учётом этого компьютерная информация выступает орудием, так как использование таковой влечёт причинение вреда критической информационной инфраструктуре РФ.

Анализируя уголовно-правовую природу инструмента преступления, возможно выделить его характеристики. Во-первых, целевое предназначение – воздействие на объект преступления. Во-вторых, он может быть представлен в качестве как материального, так и нематериального объекта. В-третьих, должен использоваться при совершении преступления.

Рассматривая данный признак объективной стороны в качестве факультативного, заметим, что в рамках традиционного уголовно-правового значения последних он может выступать в качестве составообразующего (например, ст. 1593 УК РФ), квалифицирующего (например, п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ), а также учитываться при назначении наказания только в качествеотягчающего обстоятельства (п. «к» ч. 1 ст. 63 УК РФ).

С учётом сказанного можно сделать однозначный вывод, что наличие инструмента в конструкции состава преступления свидетельствует о повышенной степени его общественной опасности по сравнению со смежными общественно опасными деяниями, в характеристике которых такой признак отсутствует.

Подводя итог анализу орудия и средства как факультативных (особенных) признаков состава преступления, можно сделать следующие выводы:

1. В законодательстве, правоприменении, а также частично и в доктрине сложился единый подход к формулировке анализируемого признака, который представлен в виде словосочетания «орудия и средства совершения преступления». В контексте этого требуется заметить, что в ст. 14 УК РФ обращено внимание, что любое преступление всегда является виновно совершенным. В связи с этим общественно опасное посягательство уже содержит в себе слово «совершение». В свете этого представляется необхо-

димым исключить из формулировки указание на «совершение», что позволит устранить тавтологию в обозначении термина;

2. В доктрине существует множество различных суждений относительно понимания категорий «орудия» и «средств». Установлено, что содержание таких терминов различно. Для унифицированного подхода предлагается рассматриваемый признак объективной стороны состава именовать «инструментом преступления»;

3. С учетом установленных признаков и уголовно-правового значения можно предложить авторское понимание термина «инструмент преступления» в контексте учения о составе преступления.

Инструмент преступления (т. е. орудие и средство преступления) – это юридически значимое условие формирования объективной стороны преступления, которое выражается в применении субъектом преступления определенного объекта (как материального, так и нематериального) для воздействия на охраняемые уголовным законом общественные отношения. Данный инструмент выступает качественной характеристикой состава преступления, как законодательно закрепленной в качестве его конструктивного или квалифицирующего признака, позволяющего отграничить его от других составов преступления, либо незакрепленной, выходящей за пределы такой модели и учитываемой при индивидуализации наказания в процессе его назначения в качествеотягчающего обстоятельства.

Характерные черты инструмента преступления:

- является признаком объективной стороны состава преступления;
- участвует в процессе оказания воздействия на объект преступления;
- используется субъектом преступления непосредственно в процессе осуществления преступного деяния;
- может иметь как материальную, так и нематериальную форму выражения.

Подводя итоги, следует подчеркнуть, что данная работа охватывает лишь отдельные грани исследуемого правового феномена. Инструмент преступления как уголовно-правовая категория демонстрирует комплексную природу и многофакторность, что требует продолжения научных изысканий в этом направлении. В частности, остаются спорными суждения относительно его отличия от предмета преступления; об отнесении человека к инструменту преступления и т. д. Результаты анализа свидетельствуют о важной роли данного признака состава преступления как в ракурсе доктринального осмысления соответствующей уголовно-правовой материи, так и в правоприменительном аспекте, предполагающем разрешение вопросов квалификации содеянного и индивидуализации ответственности.

Ссылки

1. 1. Бальжинимаева В. В. Юридическое лицо как средство, способ и орудие совершения преступления // Право: Журнал Высшей школы экономики. 2022. № 1. С. 140-163. DOI: 10.17323/2072-8166.2022.1.140.163

2. 2. Саньков В. В., Тегичев М. В. Искусственный интеллект как средство совершения преступления // Право и управление. 2024. № 3. С. 354-358. DOI: 10.24412/2224-9133-2024-3-354-358
3. Гуров В. И. Орудия и средства совершения преступления в советском уголовном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1983. 19 с. EDN NPEZOD
4. Денисова А. С. Уголовно-правовое значение орудий и средств совершения преступления: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. 202 с. EDN NNDGSL
5. Парфенов А. Ф. Общее учение об объективной стороне преступления: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2004. EDN NMWHLJ
6. Луньков Д. А. Посредственное причинение вреда: уголовно-правовые и криминологические аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2013.
7. Землянухина Л. М. Личность вооруженного преступника как объект криминологического изучения: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2001. 194 с.
8. Пронькина Е. А. Ответственность за преступления, характеризующиеся признаком вооруженности: дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2003. 200 с.
9. Бикмурзин М. П. Предмет преступления: теоретико-правовой анализ: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005. 196 с. EDN MVHTYJ
10. Коргулев А. Г. Предмет преступления в современном уголовном праве: понятие, признаки, вопросы квалификации и законодательной регламентации: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2021. 220 с. EDN FSAETA
11. Кузнецов И. В. Понятие и виды предметов преступлений в уголовном праве России: дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2006. 221 с. EDN NNXKNH
12. Романов А. В. Соотношение орудия и средства совершения преступления с предметом преступления // Противоречия и тенденции развития современного российского общества: сборник научных статей межрегиональной научно-практической конференции (Сергиев Посад, 22 апреля 2024 года). М., 2024. С. 188-194. EDN EAWGTK
13. Федышина П. В. Соотношение орудий, средств и способа совершения преступления // Криминалистъ. 2016. № 1 (18). С. 31-34. EDN VZJLJJ
14. Улитин И. Н. Факультативные признаки состава преступления: доктринальные подходы к определению их уголовно-правового статуса // Институциональные основы уголовного права РФ: к 70-летию юбилею профессора В. П. Коныхина: сборник материалов международной научно-практической конференции (Краснодар, 01-02 февраля 2024 года). Краснодар, 2024. С. 179-185.
15. Некрасов В. Н. Орудия и (или) средства совершения преступления: особенности правовой регламентации в связи с развитием инновационной деятельности // Вопросы российского и международного права. 2019. Т. 9. № 10-1. С. 334-339. DOI 10.34670/AR.2020.91.10.037
16. Уголовное право России. Общая часть: учебник / под ред. Н. М. Кропачева, Б. В. Волженкина, В. В. Орехова. СПб., 2006. 1064 с.
17. Уголовное право России. Общая часть: учебник / под ред. В. П. Ревина. М., 2016. 496 с.
18. Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева. М., 2008. 558 с.
19. Велиев И. В. Об объективной стороне преступления. М., 2010. 272 с.
20. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. URL: <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=29946>.