



Biographical features of the author of the piece of art as a determinant of the viewer's aesthetic reaction

A. V. Chistopolskaya¹, T. V. Shumilov^{1,2}, A. E. Petrova³

¹P. G. Demidov Yaroslavl state University, Yaroslavl, Russian Federation

²The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow, Russian Federation

³National Research University Higher School of Economics, Moscow, Russian Federation

DOI: 10.18255/1996-5648-2025-4-690-699

Research article

Full text in Russian

This study is devoted to the comparison of viewers' assessments of paintings created by authors with different biographies in cases when the painting depicts scenes that are congruent and incongruent with facts from the biography. In particular, we are interested in whether the viewers have dissonance, vivid emotions, a change in the cognitive scheme in the cases when the facts from the author's biography contradict what is depicted in their painting. And also, what are the features of the aesthetic reaction of viewers to these pieces in different conditions of their presentation. A hypothesis is put forward about the presence of differences in the expression of the aesthetic reaction to a piece whose content is related to the facts from the biography of its author, in the case of positive and negative valence of these facts. At the same time, this pattern will not be observed when the content of the painting does not correlate with the features of the biography of its author.

Keywords: perception of art; aesthetic reaction; biography of the author

INFORMATION ABOUT AUTHORS

Chistopolskaya, Alexandra V. | E-mail: shistosasha@mail.ru
Cand. Sc. (Psychology)

Shumilov, Timofei V. | E-mail: shum.timotheo@gmail.com
Postgraduate

Petrova, Anastasiya E. | E-mail: b4nnikova.an@yandex.ru

Funding: Russian Science Foundation (grant 23-78-01041, <https://rscf.ru/project/23-78-01041/>)



Биографические особенности автора художественного произведения как детерминанта эстетической реакции зрителя

А. В. Чистопольская¹, Т. В. Шумилов^{1,2}, А. Е. Петрова³

¹Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова, Ярославль, Российская Федерация

²Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Москва, Российская Федерация

³Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва, Российская Федерация

DOI: 10.18255/1996-5648-2025-4-690-699
УДК 159.9

Научная статья
Полный текст на русском языке

Исследование посвящено сравнению зрительских оценок картин, созданных авторами с различной биографией в случаях, когда на картине изображены конгруэнтные и неконгруэнтные фактам из биографии сцены. В частности, нас интересует, присутствует ли у зрителей диссонанс, яркие эмоции, изменение когнитивной схемы в случаях, когда факты из биографии автора вступают в противоречие с изображённым на его картине. А также каковы особенности эстетической реакции зрителей на данные произведения в различных условиях их предъявления. Выдвигается гипотеза о наличии различий в выраженности эстетической реакции на произведение, чьё содержание соотносится с фактами из биографии его автора, в случае позитивной и негативной валентности этих фактов. При этом данная закономерность не будет наблюдаться, если содержание картины не соотносится с особенностями биографии его автора.

Ключевые слова: восприятие искусства; эстетическая реакция; биография автора

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Чистопольская, Александра Валерьевна	E-mail: shistosasha@mail.ru Кандидат психологических наук, доцент кафедры общей психологии
---	---

Шумилов, Тимофей Владимирович	E-mail: shum.timotheo@gmail.com Аспирант кафедры общей психологии ЯрГУ, преподаватель кафедры общей психологии РАНХиГС
----------------------------------	---

Петрова, Анастасия Евгеньевна	E-mail: b4nnikova.an@yandex.ru Психолог
-------------------------------	--

Финансирование: Российский научный фонд (грант № 23-78-01041, <https://rscf.ru/project/23-78-01041/>)

© ЯрГУ, 2025

Статья открытого доступа под лицензией CC BY (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>)

Введение

Художественное произведение как объект восприятия зрителя включает в себя ряд признаков, которые могут являться:

а) свойствами самого произведения – низкоуровневые признаки; к ним относятся, например, прототипичность изображения, его контрастность, симметричность [1], используемые цвета и художественные формы, жанр произведения и т. д.;

б) свойствами контекста, в котором это произведение существует, – высокоуровневые признаки; они могут включать название произведения, физический контекст (где произведение представлено для восприятия), информацию об авторе произведения и т. п.

Как высокоуровневый признак авторство не является обязательным условием для восприятия произведения, поскольку можно оценить эстетическую привлекательность произведения искусства, не зная ничего об авторе. Однако многие исследователи подчёркивают существенный вклад в эстетическую оценку произведения высокоуровневых признаков, в частности информацию об авторе произведения.

Например, исследование Ди Дио Ц. и его коллег показывают, что оценки, данные испытуемыми картинам, которые были представлены как созданные людьми, оказались выше, чем оценки картинам, создание которых приписывалось искусственному интеллекту [2].

Национальность автора также играет важную роль: произведения авторов из развитых стран могут автоматически получать более высокую оценку и большую представленность на значимых выставках, чем произведения авторов из менее развитых стран [3].

О. Б. Крушельницкая и А. С. Панасюк в своём эмпирическом исследовании также подтверждают важное влияние личности автора на восприятие произведения искусства: школьники и студенты склонны оценивать работы «просоциальных» авторов как более привлекательные по сравнению с работами авторов, обладающих «асоциальными» характеристиками [4].

Постановка проблемы исследования

В данном исследовании мы решили развить тему исследования характеристик автора произведения в контексте формирования оценочного суждения о произведении искусства. В частности, мы предприняли попытку выяснить, как знания о биографии художника, негативной или позитивной, влияют на эстетическую реакцию на его произведение.

Цель исследования – сопоставить между собой зрительские оценки картин, нарисованных авторами с различной биографией (позитивной, нейтральной, негативной) в условиях наличия и отсутствия на картине конгруэнтной биографии сцены.

В исследовании приняли участие 117 человек (из них 23 мужчины) возрастом от 16 до 63 лет ($M=24,35$, $SD=9,72$) Среди них: 2 учащихся об-

щеобразовательных учреждений, 57 студентов ВУЗов, 19 человек со средним общим образованием, 31 человек с высшим образованием, 8 человек со средним специальным образованием.

Независимыми переменными выступили: валентность факта из биографии автора (позитивная, нейтральная, негативная); конгруэнтность произведения факту из биографии (конгруэнтно/неконгруэнтно).

Зависимой переменной выступила эстетическая реакция зрителя на произведение по следующим шкалам: эстетическая оценка, наличие диссонанса, изменение схемы, эмоциональная реакция, интерес к произведению, красота произведения, ценность произведения, мастерство исполнения.

В ходе исследования были выдвинуты следующие гипотезы. Общая гипотеза – существуют различия в оценках компонентов эстетической реакции в зависимости от валентности фактов из биографии автора и конгруэнтности содержания произведения этим фактам.

Частные гипотезы:

1) Оценки произведения, чьё содержание конгруэнтно негативному факту из биографии автора будут ниже, чем в неконгруэнтном условии, и ниже, чем в условии позитивного/нейтрального факта по следующим шкалам: эстетическая оценка, эмоциональная реакция, интерес, красота, ценность, мастерство. Оставить в авторской редакции

2) Оценки произведения, чьё содержание конгруэнтно негативному факту из биографии автора будут выше, чем в неконгруэнтном условии и выше, чем в условии позитивного/нейтрального факта по следующим шкалам: диссонанс, изменение схемы.

3) Не будет выявлено значимых различий между оценками произведений, чьё содержание конгруэнтно и неконгруэнтно факту биографии автора в условии нейтральной или позитивной валентности этого факта.

Методическое обеспечение исследования

Исследование подразумевало три этапа:

Первый этап – отбор стимульного материала (биографий авторов) при помощи метода экспертных оценок.

Второй этап – генерация и отбор изображений, содержание которых соотносится или не соотносится с фактами из биографии авторов (отбор производился при помощи метода экспертных оценок).

Третий этап – проведение эмпирического исследования, направленного на выявление различий в эстетических реакциях зрителей между разными комбинациями фактов биографии автора и содержания изображений.

На первом этапе для отбора тем для биографий авторов была собрана выборка из 19 независимых экспертов, которым необходимо оценить придуманный факт из биографии несуществующего автора (эксперты не были осведомлены, что факты и авторы не являются реальными). Им предлага-

лось прочесть 18 фактов из биографий и оценить утверждение: «Я понимаю поступок автора и в подобной ситуации мог(ла) бы поступить так же (1 – определённо нет, 10 – определённо да)».

В результате было отобрано 6 фактов из биографий: 3 – с самыми низкими средними оценками (негативные): автор поддерживал нацистское движение ($M=1,31$), автор не платил алименты ($M=1,77$), автор отдал ребёнка в детский дом ($M=2,54$) и 3 – с самыми высокими (позитивные): автор занимался защитой экологии ($M=7,92$), автор оказывал финансовую поддержку приютам для животных ($M=8,23$), автор занимался защитой прав человека ($M=8,31$).

Далее на основе отобранных фактов создавались 18 биографий для шести придуманных авторов, в которых варьировался тип валентности фактов биографии (позитивная/нейтральная/негативная).

В итоге каждая репутация содержала: имя автора; годы жизни автора; вводную часть биографии, не обладающую эмоциональной окраской, одинаковую для всех трёх вариантов биографии каждого из шести авторов и завершающую часть биографии, содержащую один из приведённых выше фактов, или их антипод, или нейтральное описание.

Пример биографии:

Агата Северянина (1962–2008) (*вводная часть*) Является художницей польского происхождения, которая свою страсть к живописи осознала в достаточно зрелом возрасте. Её художественная карьера была весьма успешной...

(*позитивный факт*) ... Помимо успешной карьеры Северянина сделала немало для животных – она была равнодушной к нуждающимся: почти половину гонорара она жертвовала фондам по спасению вымирающих видов животных, благодаря чему Северянина была награждена почетным званием «Белый аист» от Общества защиты природы Польши (Towarzystwa Ochrony Przyrody w Polsce).

(*нейтральный факт*) ... В поисках вдохновения она путешествовала по Польше и запечатлевала городские пейзажи, на которых часто фигурировали животные.

(*негативный факт*) ... Для повышения уникальности и стоимости своих картин она вставляла их в рамы, инкрустированные костяными пластинами из бивней африканских слонов.

На втором этапе происходила генерация изображений при помощи нейросети на платформах: Kandinsky 3.1, ArtGeneration 6.1, Fusionbrain.ai, Shdevrum.ai 8.9.0.

Далее при помощи 15 экспертов изображения оценивались по шкале «Эстетическая привлекательность» по шкале Лайкерта от 1 до 5, где 1 – картина не привлекательна и не обладает эстетической ценностью, 5 – картина очень привлекательна и обладает эстетической ценностью.

В основную серию отбираются произведения, набравшие средние баллы по шкалам. Были исключены произведения с высокими оценками и низкими оценками, так как они уже имеют выраженное предпочтение/антипатию и могут исказить результаты в основной серии исследования.

В качестве контрольного условия были сгенерированы шесть нейтральных изображений, содержание которых никак не соотносилось с фактами из биографии авторов¹.

На третьем этапе исследования производилось соотнесение валентности биографии автора (негативная, нейтральная, позитивная) и зрительских оценок созданных им произведений искусства, изображающих конгруэнтные и неконгруэнтные биографии сцены.

Испытуемые были случайным образом разделены на 6 экспериментальных групп по 19–20 человек в каждой. Испытуемым в каждой группе необходимо было последовательно просмотреть 6 изображений и прочитывать 6 сопутствующих им биографий авторов, а затем ответить на 8 вопросов про каждое изображение по семибалльной шкале:

Эстетическая оценка: «Насколько Вам приятна эта картина?» (1 – очень неприятна, 7 – очень приятна);

Наличие диссонанса: «Испытали ли вы чувство несоответствия между вашим первоначальным мнением о картине и мнением, которое вы составили, прочитав биографию автора?» (1 – определённо нет, 7 – определённо да);

Изменение схемы: «Биография автора заставила вас пересмотреть своё отношение к картине, художнику или свои убеждения?» (1 – определённо нет, 7 – определённо да);

Эмоциональная реакция: «Испытали ли вы эмоции после того, как прочитали биографию и снова посмотрели на картину?» (1 – определённо негативные, 7 – определённо позитивные);

Интерес к произведению: «Насколько эта картина вызывает Ваш интерес?» (1 – совсем не вызывает, 7 – очень вызывает);

Красота произведения: «Насколько Вы оцениваете красоту этой картины?» (1 – очень некрасивая, 7 – очень красивая);

Ценность произведения: «Хотели бы вы приобрести эту картину себе или в подарок?» (1 – определённо нет, 7 – определённо да);

Мастерство исполнения: «Насколько мастерски выполнена эта картина?» (1 – совсем не мастерски, 7 – очень мастерски).

Экспериментальный план представлен в таблице 1.

Обработка данных: исследования производилась в программе JASP 0.19.2.0 при помощи многофакторного дисперсионного анализа ANOVA с использованием *post hoc* сравнений. В качестве размера эффекта использовался *Cohen's d*, для коррекции уровня значимости различий при множественных сравнениях использовалась поправка Бонферрони.

¹ Ознакомиться с содержанием запросов, по которым генерировались изображения, со всеми вариантами биографий и изображений можно по следующей ссылке: <https://docs.google.com/document/d/1ru2ltHexnv6gM4E6B14TbW7sVjChwGQJ0Ck-GaoDhZo/edit?usp=sharing>

**Экспериментальный план исследования валентности факта биографии автора
и конгруэнтности изображения биографии**

Биография автора	Номер группы					
	1	2	3	4	5	6
№ 1	К +	Н +	К -	Н -	К 0	Н 0
№ 2	Н 0	К +	Н +	К -	Н -	К 0
№ 3	К 0	Н 0	К +	Н +	К -	Н -
№ 4	Н -	К 0	Н 0	К +	Н +	К -
№ 5	К -	Н -	К 0	Н 0	К +	Н +
№ 6	Н +	К -	Н -	К 0	Н 0	К -

Условные обозначения: + – позитивный факт, - – негативный факт, 0 – нейтральный факт, К – конгруэнтное изображение, Н – неконгруэнтное изображение.

Результаты и их обсуждение

Эстетическая оценка

Конгруэнтное негативному факту изображение оценивалось по шкале Эстетическая оценка значимо ($t=-3,607$, $d=-0,472$, $p=0,005$) ниже ($M=4,66$, $SD=1,63$), чем неконгруэнтное ($M=5,38$, $SD=1,48$). При этом конгруэнтное негативному факту изображение также оценивалось значимо ($t=-3,006$, $d=-0,393$, $p=0,041$) ниже, чем конгруэнтное нейтральному ($M=5,26$, $SD=1,46$), и значимо ниже ($t=-2,963$, $d=-0,387$, $p=0,047$), чем конгруэнтное позитивно-му ($M=5,25$, $SD=1,57$).

В то же время пары стимулов конгруэнтное позитивному и неконгруэнтное позитивному, конгруэнтное нейтральному и неконгруэнтное нейтральному значимо между собой не различались.

Полученные результаты свидетельствуют, что зритель скорее вынесет более категоричное суждение о том, насколько ему приятна картина, владея неприятной информацией о биографии её автора (по сравнению с нейтральной или положительной), в случае если конгруэнтный этой информации элемент присутствует на картине. Данные результаты соотносятся с результатами О. Б. Крушельницкой и А. С. Панасюк, которые показали, что работы «асоциальных» авторов оцениваются как менее привлекательные [4].

Наличие диссонанса

Конгруэнтное негативному факту изображение оценивалось значимо ($t=8,521$, $d=1,114$, $p<0,001$) выше ($M=3,98$, $SD=2,19$) по шкале Наличие диссонанса, чем конгруэнтное нейтральному ($M=2,01$, $SD=1,64$), и значимо

($t=8,632$, $d=1,129$, $p<0,001$) выше, чем конгруэнтное позитивному ($M=1,98$, $SD=1,5$).

При этом пары конгруэнтных и неконгруэнтных стимулов значимо не различались друг от друга вне зависимости от валентности факта биографии (негативный/позитивный/нейтральный).

Эти результаты указывают на то, что зритель испытывает более сильный диссонанс, глядя на картину, чей автор обладает негативной биографией (по сравнению с нейтральной или положительной) вне зависимости от того, конгруэнтно ли изображённое на картине факту биографии или нет.

Изменение схемы

Конгруэнтное негативному факту изображение оценивалось значимо ($t=6,152$, $d=0,804$, $p<0,001$) выше ($M=3,72$, $SD=2,2$) по шкале Изменения схемы, чем конгруэнтное нейтральному ($M=2,18$, $SD=1,77$), и значимо ($t=4,716$, $d=0,617$, $p<0,001$) выше, чем конгруэнтное позитивному ($M=2,54$, $SD=1,96$).

При этом пары конгруэнтных и неконгруэнтных стимулов значимо не различались друг от друга вне зависимости от валентности факта биографии (негативный/позитивный/нейтральный).

Данные результаты свидетельствуют о том, что зритель в большей степени испытывает потребность в изменении своей когнитивной схемы, глядя на картину, чей автор обладает негативной биографией (по сравнению с нейтральной или положительной) вне зависимости от того, соотносится ли изображённое на картине с фактом биографии или нет.

Эмоциональная реакция

Конгруэнтное негативному факту изображение оценивалось значимо ($t=-5,46$, $d=-0,714$, $p<0,001$) ниже ($M=3,66$, $SD=1,54$) по шкале Эмоциональная реакция, чем конгруэнтное нейтральному ($M=4,78$, $SD=1,5$), и значимо ($t=-7,128$, $d=-0,932$, $p<0,001$) ниже, чем конгруэнтное позитивному ($M=5,12$, $SD=1,66$).

При этом пары конгруэнтных и неконгруэнтных стимулов значимо не различались друг от друга вне зависимости от валентности факта биографии (негативный/позитивный/нейтральный).

Полученные результаты могут говорить о том, что зритель испытывает более негативные эмоции, глядя на картину, чей автор обладает негативной биографией (по сравнению с нейтральной или положительной), при этом не зависимо от того, соотносится ли изображённое на картине с фактом биографии или нет.

Если рассматривать результаты по шкалам наличия диссонанса, изменения схемы и эмоциональной реакции в совокупности, то можно отметить, что они соотносятся с реакцией зрителя, когда он сталкивается с нарушением своих ожиданий от искусства: необходимостью сосредоточения на контекстуальном значении содержания произведения для соответствующей эмоциональной реакции; преодолением внутреннего диссонанса между

ожиданиями и поступающей информацией, в случае если зрителю не удалось сформулировать однозначную реакцию на произведение (что приводит к изменению когнитивной схемы у зрителя) [5].

Интерес

Не было получено значимых результатов, свидетельствующих о превалировании оценок каких-либо комбинаций стимулов над другими. Это может говорить о том, что при оценке испытанного интереса к картине зритель опирается на какие-то иные конструкты, которые закладываются субъективно.

Красота

Не было получено значимых результатов, свидетельствующих о превалировании оценок каких-либо комбинаций стимулов над другими. Скорее всего, оценка красоты менее подвержена влиянию контекстуальных факторов и больше зависит от перцептивных факторов, таких как, например, симметрия, прототипичность.

Ценность

Конгруэнтное негативному факту изображение оценивалось по шкале Ценность значимо ($t=-4,866$, $d=-0,636$, $p<0,001$) ниже ($M=2,3$, $SD=1,72$), чем неконгруэнтное ($M=3,52$, $SD=2,06$). При этом конгруэнтное позитивному факту изображение оценивалось значимо ($t=-4,049$, $d=-0,529$, $p<0,001$) ниже ($M=2,9$, $SD=1,83$), чем неконгруэнтное ($M=3,92$, $SD=2,18$). Конгруэнтное нейтральному факту изображение также оценивалось значимо ($t=-5,206$, $d=-0,681$, $p<0,001$) ниже ($M=2,97$, $SD=1,74$), чем неконгруэнтное ($M=4,27$, $SD=1,96$).

В то же время не было выявлено значимых различий между оценками конгруэнтных биографии изображений или неконгруэнтных биографии изображений, сопровождаемых какими-либо типами валентности факта биографии (негативная/нейтральная/позитивная).

Полученные результаты могут свидетельствовать о том, что зрители склонны оценивать ценность произведения ниже, если его содержание соотносится с биографией автора, чем если не соотносится. При этом сама валентность биографии роли здесь не играет.

Мастерство

Не было получено значимых результатов, свидетельствующих о превалировании оценок каких-либо комбинаций стимулов над другими. Данные результаты могут говорить о подавляющей роли иных факторов, влияющих на оценку мастерства исполнения произведения, как, например, приятность цветовой гаммы, схожесть изображения с реальным объектом и т. п.

Выводы

Во-первых, зритель склонен оценивать эстетическую значимость произведения ниже, если оно сопровождается негативной биографией автора, по сравнению с нейтральной или позитивной. Особенно если произведение содержит конгруэнтную этой негативной биографии сцену.

Во-вторых, наличие диссонанса, изменения схемы и негативные эмоции превалируют в случае, если зритель имеет дело с негативной биографией автора, чем с нейтральной или позитивной.

В-третьих, на оценку интереса к произведению, его ценность, мастерство исполнения не влияют факторы валентности биографии его автора и конгруэнтности изображённого биографии. По всей видимости, здесь на первый план выходят скорее личные предпочтения и перцептивные низкоуровневые процессы.

В-четвёртых, ценность произведения в большей мере, чем другие составляющие эстетической реакции, детерминирована наличием (а точнее, отсутствием) конгруэнтности содержания произведения биографии автора, т. е. зрители склонны оценивать произведение как более ценное, если оно не связано с фактами из биографии автора, какой бы валентностью эти факты не обладали.

Благодарности: Авторы статьи выражают благодарность Ипполитовой Арине Дмитриевне за помощь в разработке стимульного материала и в сборе выборки.

Ссылки

1. Вилейанур С. Рамачандран. Мозг рассказывает. Что делает нас людьми. М.: Карьера Пресс, 2015. 498 с.
2. Art made by artificial intelligence: the effect of authorship on aesthetic judgments / C. Di Dio, M. Ardizzi, S. V. Schieppati [et al.] // *Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts*. 2023. Advance online publication. URL: https://www.researchgate.net/publication/373203424_Art_made_by_artificial_intelligence_The_effect_of_authorship_on_aesthetic_judgments DOI: 10.1037/aca0000602
3. Quemin A. The impact of nationality on the contemporary art market // *Sociologia & antropologia*. 2015. V. 5. P. 825-856.
4. Крушельницкая О. Б., Панасюк А. С. Личность художника как фактор восприятия его произведений // *Социальная психология и общество*. 2012. Т. 3, №. 3. С. 72-88. EDN PETDUN
5. Move me, astonish me... delight my eyes and brain: The Vienna Integrated Model of top-down and bottom-up processes in Art Perception (VIMAP) and corresponding affective, evaluative, and neurophysiological correlates / M. Pelowski [et al.] // *Physics of life reviews*. 2017. V. 21. P. 80-125.