

Preliminary Determination of the Children's Place of Residence and the Procedure for Exercising Parental Rights: How to Apply Interim Measures in Disputes about Children in the Interests of the Child

P. A. Yakushev¹

¹Vladimir Regional Court, Vladimir, Russian Federation

DOI: 10.18255/2306-5648-2025-2-156-165

Research article

Full text in Russian

The article examines the specifics of the consideration by the courts of petitions for a preliminary determination of the place of residence of children and the procedure for exercising parental rights by a parent living separately from the child. The procedural rules for the consideration of such issues by the courts are given. Legally significant circumstances are analyzed, which must be established by the court, temporarily determining the child's place of residence or establishing a temporary procedure for communicating with the child. Examples from judicial practice are given, and recommendations to law enforcement officers are substantiated.

Keywords: disputes about the upbringing of children; guardianship and guardianship authorities; children's rights; determining the child's place of residence; determining the order of communication with the child; interim measures in disputes about children

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Yakushev, Pavel A. | E-mail: yakushev.pa@yandex.ru
Cand. Sc. (Jurisprudence), Associate Professor

For citation: Yakushev P. A. Preliminary Determination of the Children's Place of Residence and the Procedure for Exercising Parental Rights: How to Apply Interim Measures in Disputes about Children in the Interests of the Child // Demidov Law Journal. 2025. Vol. 15, No. 2. P. 156-165. (in Russ.)

Предварительное определение места жительства детей и порядка осуществления родительских прав: как применить обеспечительные меры в спорах о детях в интересах ребенка

П. А. Якушев¹

¹Владимирский областной суд, Владимир, Российская Федерация

DOI: 10.18255/2306-5648-2025-2-156-165

УДК 347.63

Научная статья

Полный текст на русском языке

В статье рассматриваются особенности рассмотрения судами ходатайств о предварительном определении места жительства детей и порядка осуществления родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка. Приводятся процессуальные правила рассмотрения судами таких вопросов. Анализируются юридически значимые обстоятельства, которые должен установить суд, определяя временно место жительства ребенка или устанавливая временный порядок общения с ребенком. Приводятся примеры из судебной практики, а также обосновываются рекомендации правоприменителям.

Ключевые слова: споры о воспитании детей; органы опеки и попечительства; права детей; определение места жительства ребенка; определение порядка общения с ребенком; обеспечительные меры в спорах о детях

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Якушев, Павел Алексеевич

E-mail: yakushev.pa@yandex.ru

Доктор юридических наук, доцент, Председатель судебного
состава Владимирского областного суда

Для цитирования: Якушев П. А. Предварительное определение места жительства детей и порядка осуществления родительских прав: как применить обеспечительные меры в спорах о детях в интересах ребенка // Демидовский юридический журнал. 2025. Том 15, № 2. С. 156-165.

В соответствии с частью 6.1 статьи 152 Гражданского процессуального кодекса¹ (далее – ГПК РФ) при рассмотрении споров о детях по требованию любого из родителей в предварительном судебном заседании суд с обязательным участием органа опеки и попечительства вправе определить место жительства детей и (или) порядок осуществления родительских прав на период до вступления в законную силу судебного решения.

Определение места жительства или порядка общения с ребенком на период до вступления в законную силу решения суда по своей процессуальной природе

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (с изм. и доп.) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

© ЯРГУ, 2025

Статья открытого доступа под лицензией CC BY (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>)

является обеспечительной мерой, позволяющей родителям до разрешения спора осуществлять родительские права. В то же время рассматриваемую обеспечительную меру необходимо квалифицировать и как способ защиты права ребенка на общение с отдельно проживающим родителем и на место жительства в условиях, наиболее полно отвечающих его интересам [1].

Как отмечает А. М. Нечаева, введение указанного правила имело целью, во-первых, способствовать мирному урегулированию спора, во-вторых, смягчить для несовершеннолетнего ситуацию, связанную с удовлетворением иска [2].

Конституционный Суд Российской Федерации, отказывая в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Шуревской Ольги Анатольевны на нарушение ее конституционных прав частью 6.1 статьи 152, пунктом 4 части 1 и частью 3 статьи 330 ГПК РФ, в частности, указал: «часть 6.1 статьи 152 ГПК РФ, предоставляющая суду право при рассмотрении споров о детях по требованию родителей или одного из них в предварительном судебном заседании с обязательным участием органа опеки и попечительства определить место жительства детей и (или) порядок осуществления родительских прав на период до вступления в законную силу решения суда, способствует защите прав и обеспечению интересов детей в ходе судопроизводства; оспариваемые законоположения не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявительницы, отказ в удовлетворении ходатайства которой, как следует из судебных постановлений, был обусловлен не только отсутствием сведений об оценке жилищно-бытовых условий ответчика, но и тем, что судом не были установлены обстоятельства, которые свидетельствовали бы о необходимости изменения места жительства ребенка на период до вступления решения суда в законную силу»². Приведенные суждения Конституционного Суда Российской Федерации могут использоваться судами при рассмотрении заявлений в порядке части 6.1 статьи 152 ГПК РФ.

Что касается *процессуальных аспектов* рассмотрения заявления об определении места жительства детей и (или) порядка осуществления родительских прав на период до вступления в законную силу судебного решения, то необходимо учитывать следующее.

Во-первых, круг лиц, которые могут обратиться с заявлением об определении места жительства детей и (или) порядка осуществления родительских прав на период до вступления в законную силу судебного решения исчерпывающе определен в части 6.1 статьи 152 ГПК РФ, – это родители или один из родителей. Бабушки, дедушки, братья и сестры, другие родственники несовершеннолетних (то есть субъекты, указанные в статье 67 Семейного кодекса Российской Федерации) таким правом не наделены.

Показателен следующий пример из судебной практики.

Бабушка девочки обратилась в суд с иском к отцу ребенка об определении порядка общения с внучкой. Ссылаясь на положения части 6.1 статьи 152 ГПК РФ, истец также просила определить предварительный порядок общения с внучкой до вступления решения суда в законную силу.

² Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 26.10.2021 № 2247-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Шуревской Ольги Анатольевны на нарушение ее конституционных прав частью 6.1 статьи 152, пунктом 4 части 1 и частью 3 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Справочная правовая система «Консультант Плюс».

В предварительном судебном заседании истец поддержала заявленное ходатайство об определении временного порядка общения с внучкой.

Ответчик и его представитель возражали относительно определения предварительного порядка общения истца с внучкой до вынесения решения по делу и вступления данного решения в законную силу в порядке, предложенном истцом в исковых требованиях. Представитель органа опеки и попечительства полагал ходатайство не подлежащим удовлетворению.

Определением Фрунзенского районного суда г. Владимира в удовлетворении ходатайства бабушки об определении временного порядка общения с внучкой до вынесения решения по делу и до вступления данного решения в законную силу отказано³. Суд указал, что из диспозиции части 6.1 статьи 152 ГПК РФ следует, что установление временного порядка общения с детьми до вступления в законную силу судебного решения возможно только в отношении родителей (одного из них), поскольку данная мера направлена на защиту исключительно родительских прав, то есть родителей, имеющих не только возможность общаться с ребенком, но и (в отличие от бабушек и дедушек) обладающих правом непосредственно участвовать в его воспитании. При этом родители имеют преимущественное право на воспитание своих детей перед всеми другими лицами (абзац третий пункта 1 статьи 62 СК РФ).

В рассматриваемом случае, по мнению суда, применение аналогии закона недопустимо, поскольку закон предусматривает существенное различие в объеме и назначении родительских прав и прав бабушек с дедушками, осуществляемых в отношении детей, в связи с чем сходство спорных отношений и отношений, для регулирования которых предназначена норма части 6.1 статьи 152 ГПК РФ, отсутствует.

Соответственно, поскольку истец является бабушкой несовершеннолетней, а действующее законодательство не предусматривает установление временной меры для общения бабушек и дедушек с внуками, с учетом заключения органа опеки и попечительства, полагавшего невозможным установление временного порядка общения истца с внучкой, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении ходатайства об определении временного порядка общения истца с внучкой до вынесения решения по делу и вступления данного решения в законную силу. Приведенная позиция представляется верной.

Во-вторых, рассмотрение заявления об определении места жительства детей и (или) порядка осуществления родительских прав на период до вступления в законную силу судебного решения осуществляется в предварительном судебном заседании, с обязательным извещением всех лиц, участвующих в деле, о времени и месте его проведения. Если ребенку исполнилось 14 лет, то он должен также обязательно извещаться о времени и месте предварительного судебного заседания (часть 3 статьи 37 ГПК РФ).

Иногда в предварительное судебное заседание родители (как правило, ответчики) не приходят, либо не обеспечивают явку ребенка. В этом случае необходимо истребовать в органах опеки и попечительства акты обследования жилищных условий обеих сторон, протоколы беседы с ребенком, составленные органом опеки и попечительства, где будет отражено мнение несовершеннолетнего.

В-третьих, в предварительном судебном заседании требуется участие органа опеки и попечительства, процессуальный статус которого не третье лицо, не заявля-

³ Определение Фрунзенского районного суда г. Владимира от 29.09.2023 по делу № 2-2275/2023 // Архив Фрунзенского районного суда г. Владимира.

ющее самостоятельных требований относительно предмета спора, а орган, участвующий для дачи заключения по делу (статья 47 ГПК РФ) [3].

В-четвертых, орган опеки и попечительства должен составить акты обследования жилищных условий каждого из родителей, а также предоставить суду заключение по рассматриваемому вопросу (пункт 2 статьи 78 Семейного кодекса Российской Федерации⁴ (далее – СК РФ)) [4, с. 20-29.].

Иногда возникает проблема, связанная с недопуском представителя органа опеки и попечительства в жилое помещение для обследования условий жизни родителей или ребенка: акт обследования составить невозможно, а он обязателен для рассмотрения дела.

При этом, учитывая специфику спора, представляется невозможным формальное применение части 1 статьи 68 ГПК РФ, согласно которой в случае, если сторона, обязанная доказывать свои требования и возражения, удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны.

Органам опеки и попечительства целесообразно составить акт о недопуске в жилое помещение; если ранее был доступ в жилое помещение, то отразить жилищно-бытовые условия в предшествующий период, с указанием на это. Если стороны являются в судебное заседание, суду необходимо воздействовать, убеждать, что акт обследования необходим для рассмотрения дела, можно обсудить условия, при которых акт будет составляться: время посещения жилого помещения, кто из работников органа опеки и попечительства будет составлять акт, кто не присутствует при составлении акта (если имеются конфликтные отношения между стороной и представителями органа опеки и попечительства) и т. д.

В-пятых, обязательно выявление и учет мнения ребенка. При этом в части 6.1 статьи 152 ГПК РФ не конкретизируется, начиная с какого возраста у ребенка следует выявлять мнение и его учитывать. Представляется, что в каждом случае суд должен исходить из конкретных обстоятельств: уровня развития ребенка, его способности формировать самостоятельное мнение не под влиянием родителей, возможность участия в суде для опроса без вреда психическому или физическому развитию и т. п. При этом учет мнения ребенка, достигшего возраста десяти лет, обязателен, если это не противоречит его интересам.

В-шестых, поскольку вопрос об определении места жительства детей и (или) порядка осуществления родительских прав на период до вступления в законную силу судебного решения рассматривается в предварительном судебном заседании, то обязательно ведение протокола судебного заседания (глава 21 ГПК РФ), а итоговым процессуальным документом, в котором разрешается указанный вопрос, является определение суда, которое может быть обжаловано в апелляционном порядке.

В части 6.1 статьи 152 ГПК РФ не предусматривается порядок исполнения определения суда: должно ли оно исполняться только после вступления в силу или немедленно. Представляется, что поскольку определение места жительства и (или) порядка общения до вступления в силу решения суда является по правовой природе обеспечительной мерой, то должны применяться положения части 1 статьи 142 ГПК РФ, согласно которой определение суда об обеспечении иска приводится в исполнение немедленно в порядке, установленном для исполнения судебных по-

⁴ Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ (с изм. и доп.) // СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

становлений. Указанный подход поддерживается в юридической литературе [5]. Для разрешения возможных противоречий при толковании определения суд может в нем указать на обращение к немедленному исполнению (часть 4 статьи 1, статья 212 ГПК РФ), несмотря на возможность обжалования определения суда.

В суде апелляционной инстанции частная жалоба на определение суда об определении места жительства детей и (или) порядка осуществления родительских прав на период до вступления в законную силу судебного решения рассматривается судьей единолично, без извещения лиц, участвующих в деле (часть 3 статьи 333 ГПК РФ).

В-седьмых, на срок рассмотрения заявления об определении места жительства детей и (или) порядка осуществления родительских прав на период до вступления в законную силу судебного решения не распространяется правило о рассмотрении заявления о принятии мер по обеспечению иска в день его поступления в суд (статья 141 ГПК РФ), поскольку необходимо провести предварительное судебное заседание, известить о нем лиц, участвующих в деле, с учетом сроков, необходимых для доставки извещений, а орган опеки и попечительства должен составить акты обследования жилищных условий и подготовить заключение, что также требует времени. На данные обстоятельства обращено внимание в абзаце шестом пункта 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты»⁵.

Что касается юридически значимых обстоятельств, которые должен установить суд, определяя место жительства детей и (или) порядок осуществления родительских прав на период до вступления в законную силу решения суда, то в абзаце третьем пункта 3 статьи 65 СК РФ установлено, что суд должен учитывать требования абзаца второго названного пункта, то есть давать оценку привязанности ребенка к каждому из родителей, братьям и сестрам, возрасту ребенка, нравственным и иным личным качествам родителей, отношениям, существующим между каждым из родителей и ребенком, возможности создания ребенку условий для развития и воспитания. Соответственно, многие из юридически значимых обстоятельств, которые исследует суд, входят и в предмет доказывания при рассмотрении дела по существу, что безусловно, затрудняет определение временного места жительства или временного порядка осуществления родительских прав.

При этом не исключается совпадение места жительства ребенка, определенного судом в порядке части 6.1 статьи 152 ГПК РФ на период рассмотрения дела, с местом жительства, которое просит установить одна из сторон спора⁶. Подобное разрешение вопроса не является предрешением рассмотрения дела по существу.

Так, отец несовершеннолетних обратился в суд с иском к их матери об определении порядка общения с детьми, указав, что состоял с ответчиком в браке, от которого стороны имеют двух детей, проживающих с матерью, препятствующей общению с ними. Также отцом заявлено ходатайство об определении порядка общения с детьми на период до вступления в силу решения суда, совпадающего с порядком

⁵ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2023. № 8.

⁶ Данное разъяснение следует из содержания абзаца второго пункта 18 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты».

общения, истребуемом в иске. Орган опеки и попечительства в заключении полагал возможным установить предложенный истцом порядок общения с детьми.

Определением суда первой инстанции заявление отца удовлетворено. Определен порядок его общения с детьми на период до вступления в законную силу решения суда по его иску об определении порядка общения с детьми по предложенному отцом варианту.

Апелляционным определением определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отца отказано.

С таким подходом не согласился Верховный Суд Российской Федерации, который указал⁷, что целью вынесения определения о порядке осуществления общения родителя с детьми является предоставление родителям на время судебного разбирательства возможности осуществлять свои права, независимо от продолжительности судебного разбирательства, по завершении которого суд выносит окончательное решение, которое по вступлении его в силу отменяет действие определения о временном порядке общения родителей и ребенка. Поэтому вывод суда апелляционной инстанции о том, что определив порядок общения отца с детьми на период до вступления в законную силу решения суда. Суд первой инстанции фактически разрешил исковые требования отца и удовлетворил их в предварительном судебном заседании, что является необоснованным. Предложенный отцом временный порядок общения с детьми не противоречит их интересам, установлен с учетом заслуживающих внимание обстоятельств, в том числе возраста детей, и того, что они проживают с матерью, которая возражает относительно общения детей со своим бывшим супругом. С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда отменила апелляционное определение, оставив в силе определение суда первой инстанции.

Между тем, определяя место жительства ребенка на период рассмотрения спора, необходимо постараться исключить потенциальное негативное влияние на ребенка того из родителей, с которым определяется его временное место жительства (постоянное выставление другого родителя в негативной роли, оскорбления при ребенке, препятствия в общении и т.п.).

Следует учитывать норму, напрямую включенную в часть 6.1 статьи 152 ГПК РФ, согласно которой при наличии обстоятельств, свидетельствующих, что изменение фактического места жительства ребенка на период рассмотрения дела противоречит его интересам, суд определяет местом жительства ребенка на период до вступления в законную силу решения суда его фактическое место жительства.

Так, И. (мать) обратилась в суд с иском к В. (отец) об определении места жительства ребенка с матерью и взыскании алиментов. Просила определить место жительства несовершеннолетней Д. с матерью – И.; взыскать с В. в ее пользу алименты на содержание дочери.

В обосновании указано, что стороны состояли в браке, который расторгнут решением суда. От брака имеют двоих детей: совершеннолетнего сына С. и несовершеннолетнюю дочь Д., 2014 года рождения. В период брака семья проживала в Московской области. С рождения дочери ее воспитанием занималась истец, посещала детские учреждения, врачей. После расторжения брака истец некоторое время проживала совместно с ответчиком, но из-за его поведения и инициирования кон-

⁷ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 28.04.2015 № 2-КГ15-4 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2016. № 2.

фликтных ситуаций, психологического давления была вынуждена уехать на постоянное место жительства в г. Владимир. Ответчик запретил забирать ребенка с собой, после чего стал препятствовать общению с дочерью как лично, так и посредством социальных сетей и телефонных звонков, сменил в квартире замки, при том, что квартира принадлежит истцу на праве собственности, оговаривает истца в глазах дочери, чтобы ребенок не общался с матерью, оказывает на девочку психологическое воздействие. По мнению истца, ответчик не в состоянии вести хозяйство должным образом: в доме беспорядок, немытая посуда, туалет с ванной в антисанитарном состоянии; ребенок имеет неопрятный внешний вид, неудовлетворительную успеваемость в школе. Указано, что ответчик имеет серьезные заболевания, является инвалидом III группы. Истец опасается за психологическое состояние дочери, поскольку отец спит с дочерью на одном диване, помогает ей в вопросах личной гигиены, что в ее возрасте не должно происходить. В настоящее время истец имеет достойный заработок, который позволяет ей обеспечить нормальное материальное содержание ребенка и комфортные условия для проживания дочери.

Ответчик В. обратился с встречными аналогичными исковыми требованиями к И. В обосновании указано, что истец никогда не занималась воспитанием дочери, не ходила с ней к врачам, не интересовалась ее жизнью, в том числе после расторжения брака. Отрицал психологическое воздействие, создание препятствий в общении матери с дочерью, указав на личное нежелание истца видеть и воспитывать ребенка. Подтвердил наличие одного спального места с дочерью, а также нахождение в квартире мусора в мешках, который заполняется до их полного накопления, после чего выносится на помойку.

В судебном заседании суда первой инстанции как истцом, так и ответчиком заявлено ходатайство об определении места жительства несовершеннолетнего ребенка с каждым из родителей до вступления в законную силу решения суда, со ссылкой на то, что поведение каждого из них может причинить вред ребенку.

Представителями управления образования администрации г. Владимира, отдела защиты имущественных и неимущественных прав Окружного управления социального развития Московской области в заключениях указано на возможность определения места жительства ребенка с матерью, по ее месту жительства в интересах несовершеннолетней, в связи с отсутствием условий проживания у отца и наличием таковых у матери.

Определением Фрунзенского районного суда г. Владимира ходатайство матери удовлетворено; определено место жительства несовершеннолетней Д. по месту жительства ее матери И. в г. Владимире до вступления в законную силу решения суда; в удовлетворении ходатайства В. об определении места жительства несовершеннолетней дочери с отцом до вступления в законную силу решения суда отказано⁸.

В. подана частная жалоба на указанное определение. Апелляционным определением Владимирского областного суда определение суда первой инстанции отменено⁹. Ходатайство В. об определении места жительства несовершеннолетней дочери с отцом до вступления в законную силу решения суда удовлетворено. Место жительства Д. до вступления в законную силу решения суда определено по месту жительства отца в г. Люберцы Московской области. Ходатайство И. об опреде-

⁸ Определение Фрунзенского районного суда г. Владимира от 20.12.2023 по делу № 2-216/2024 // Архив Фрунзенского районного суда г. Владимира.

⁹ Определение Владимирского областного суда от 20.03.2024 по делу № 33-1066/2024 // Архив Владимирского областного суда.

лении места жительства дочери с матерью до вступления в законную силу решения суда оставлено без удовлетворения.

Суд апелляционной инстанции исходил из того, что после прекращения семейных отношений родителей несовершеннолетняя Д. осталась проживать с отцом в г. Люберцы Московской области. Согласно акту обследования семейно-бытовых условий жизни несовершеннолетней Д. в г. Люберцы, у Д. имеется спальное место, общее состояние жилого помещения удовлетворительное, косметический ремонт не требуется; наличие продуктов и сезонной одежды имеется. Указано, что отец В. занимается воспитанием, содержанием и развитием дочери, отрицательного влияния не оказывает. Из беседы с несовершеннолетней Д. следует, что она желает жить с папой.

В материалах дела имеется характеристика на Д. из гимназии, из которой следует, что в процессе обучения у нее были выявлены недостаточно сформированные умения и навыки, необходимые для усвоения программного материала. Со слов отца, девочка много болела в первом классе и часто пропускала школу. Учеба дается Д. с трудом, внимание рассеянное. В этом году немного изменился внешний вид Д., появились новые вещи, изменилась прическа, папа стал следить за внешним видом дочери. Психологическая обстановка в семье между родителями неустойчивая, вследствие чего Д. проявляет раздражительность и упрямство; нет постоянного контроля над успеваемостью ребенка в школе, хотя отец поддерживает связь с классным руководителем, посещает родительские собрания, всегда предупреждает о неявке Д. и сообщает причину отсутствия.

В заключении Министерства социального развития Московской области указано, что, учитывая возраст несовершеннолетней, ее потребность в силу возраста в матери, состояние здоровья ребенка, жилищно-бытовые условия матери, которая создала все необходимые для дочери условия, необходимо определить место жительства несовершеннолетней Д. на период до вынесения решения суда и вступления его в законную силу с матерью.

Из акта обследования условий жизни И., проживающей в г. Владимире, следует, что жилое помещение представляет собой благоустроенную двухкомнатную квартиру площадью 43 кв. м, у несовершеннолетней имеется отдельная комната с необходимыми предметами мебели. Санитарно-гигиенические нормы содержания жилья соблюдены. Жилищно-бытовые условия по вышеуказанному адресу удовлетворительные.

В заключении управление образования и молодежной политики администрации г. Владимира полагало возможным определить место жительства Д. до вступления в законную силу решения с её матерью – И.

Согласно сведениям, полученным от участкового врача-педиатра, ребенок Д. на прием приходит с папой.

Проанализировав фактические обстоятельства дела в совокупности с представленными доказательствами и доводами сторон, учитывая временный характер мер обеспечения иска, принимая во внимание возраст Д. (9 лет), факт её проживания до настоящего времени с отцом В. и её обучение в общеобразовательном учреждении по месту жительства в г. Люберцы, исходя из соблюдения прав и законных интересов несовершеннолетней на получение образования, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что в настоящее время, при переезде ребенка в г. Владимир по месту жительства её матери И. в период учебного процесса будет иметь место пе-

рыв в обучении, что с учетом конфликтных отношений между родителями ребенка, информации о состоянии здоровья ребенка и её психологических особенностей, проблем в усвоении учебного материала, а также времени, необходимого для осуществления перевода ребенка в новое общеобразовательное учреждение, может негативным образом повлиять на эмоциональное состояние ребенка и результат учебного года.

Таким образом, определение места жительства или порядка общения с ребенком на период до вступления в законную силу решения суда по своей процессуальной природе является обеспечительной мерой, позволяющей родителям до разрешения спора осуществлять родительские права. В то же время рассматриваемую обеспечительную меру необходимо квалифицировать и как способ защиты права ребенка на общение с отдельно проживающим родителем и на место жительства в условиях, наиболее полно отвечающих его интересам. Именно права и законные интересы ребенка должны быть приоритетными юридически значимыми обстоятельствами при определении места жительства или порядка общения с ребенком на период до вступления в законную силу решения суда.

Ссылки

1. Детское право: учебник / отв. ред. Н. Н. Тарусина. Москва: Проспект, 2024. 616 с.
2. Нечаева А. М. Споры о неделимом // Российская юстиция. 2016. № 2. С. 15-18. EDN VKSJOR
3. Якушев П. А. Особенности участия органов опеки и попечительства в делах по спорам о воспитании детей // Российская юстиция. 2021. № 6. С. 19-24. EDN OMABGM
4. Якушев П. А. Споры о детях: традиционные ценности и судебная практика: монография. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: Проспект, 2024. 192 с.
5. Амосов С. М., Гнатко Е. А., Мариненко О. И. Обеспечительные меры в гражданских делах по спорам об определении места жительства ребенка и по спорам об определении порядка общения с ребенком // Семейное и жилищное право. 2019. № 2. С. 29-32. EDN YZRCNV