

The Yaroslavl school of family law as a sovereign component of civil law: preconditions, current state, and future prospects

N. N. Tarusina¹

¹P. G. Demidov Yaroslavl State University, Yaroslavl, Russian Federation

DOI: 10.18255/2949-3439-2025-3-274-291

Research article
Full text in Russian

The article presents the prerequisites for the formation of the Yaroslavl School of Family Law – in the form of the works of a number of professors of the Demidov Law Lyceum, professors and associate professors of the early period of the Yaroslavl State University, which was recreated in 1970, a "picture of the research world" of teachers of the Department of Social and Family Law is proposed. The views of the department on modern family law, family law and judicial practice in family and related cases (from the point of view of their effectiveness and fairness) are demonstrated. The systematic nature of research is emphasized, including in collaboration with other departments, primarily the Department of Labor and Financial Law, with whose scientists several monographs have been published on the problems of interaction in the fields of family and labor, private and public principles of methods of legal regulation of relevant relations, gender aspects of Russian law, the specifics of the goals and content of the contract structure in these areas. It was also noted that in their educational publications, the teachers of the department strive to combine information of an applied type with the provisions of fundamental legal science, including a discussion plan (the textbook "Children's Law" is the most striking example of this kind). The topic of prospective research of the department devoted to the legal problems of ensuring, protecting and protecting traditional Russian family values is stated.

Keywords: Yaroslavl school of family law; prerequisites; directions of scientific analysis of law and practice; results; traditional family values as an object of research

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Tarusina, Nadezhda N.	E-mail: nant@uniyar.ac.ru ORCID iD: 0000-0001-8827-5532 Cand. Sc. (Jurisprudence), Professor, Honored Lawyer of the Russian Federation.
-----------------------	---

Funding: Yaroslavl State University (project VIP-014)

For citation: Tarusina N. N. The Yaroslavl school of family law as a sovereign component of civil law: preconditions, current state, and future prospects // Demidov Law Journal. 2025. Vol. 15, No. 3. P. 274-291. (in Russ.)

Ярославская школа семейного права как суверенная часть цивилистики: предпосылки, день сегодняшний и день завтрашний

Н. Н. Тарусина

¹Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова, Ярославль, Российская Федерация

DOI: 10.18255/2949-3439-2025-3-274-291

Научная статья

УДК 347.6:340.13

Полный текст на русском языке

В статье представлены предпосылки формирования Ярославской школы семейного права – в виде трудов ряда профессоров Демидовского юридического лица, профессоров и доцентов раннего периода воссозданного в 1970 году Ярославского государственного университета, предложена «картина» исследовательского мира преподавателей кафедры социального и семейного законодательства. Продемонстрированы взгляды кафедры на современное семейное право, семейный закон и судебную практику по семейным и смежным делам (с точки зрения их эффективности и справедливости). Подчеркнут системный характер исследований, в том числе в сотрудничестве с другими кафедрами, прежде всего с кафедрой трудового и финансового права, с учеными которой издано несколько монографий по проблемам взаимодействия в сферах семьи и труда частных и публичных начал методов правового регулирования соответствующих отношений, гендерным аспектам российского права, специфики целей и содержания конструкции договора в данных областях. Отмечено также, что в своих учебных изданиях преподаватели кафедры стремятся сочетать информацию прикладного типа с положениями фундаментальной юридической науки, в том числе дискуссионного плана (наиболее ярким образцом подобного рода является учебник «Детское право»). Заявлена тематика перспективных исследований кафедры, посвященных правовым проблемам обеспечения, охраны и защиты традиционных российских семейных ценностей.

Ключевые слова: ярославская школа семейного права; предпосылки; направления научного анализа закона и практики; результаты; традиционные семейные ценности как объект исследования

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Тарусина, Надежда Николаевна

E-mail: nant@uniyar.ac.ru

ORCID iD: 0000-0001-8827-5532

Кандидат юридических наук, профессор, Заслуженный юрист
Российской Федерации, заведующий кафедрой социального
и семейного законодательства

Финансирование: ЯрГУ (проект VIP-014)

Для цитирования: Тарусина Н. Н. Ярославская школа семейного права как суверенная часть цивилистики: предпосылки, день сегодняшний и день завтрашний // Демидовский юридический журнал. 2025. Том 15, № 3. С. 274-291.

© ЯрГУ, 2025

Статья открытого доступа под лицензией CC BY (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>)

Ярославская школа семейного права как часть цивилистики (включая проблематику взаимодействия с классическим гражданским правом – в части общего понятийного аппарата, технологии субсидиарного применения гражданско-правовых норм о добросовестности, правосубъектности, сделках, общей собственности, и гражданским процессом – как одной из «форм жизни» семейного закона) зарождалась еще в эпоху Ярославского высших наук училища, Демидовского юридического лица (на правах университета), Ярославского государственного университета 1918 года [1; 2] – с весьма достойным, на наш взгляд, продолжением с 1975 года (года первого выпуска правоведов, когда на кафедре гражданского права и процесса стали появляться ученики–аспиранты доктора юридических наук, профессора Петра Федоровича Елисейкина).

Начало школе было положено цивилистами и процессуалистами конца XIX в. и начала XX в. Так, с 1870 по 1875 годы в Демидовском юридическом лицее историю права преподавал М. Ф. Владимирский-Буданов, чьи учебники и по сей день востребованы российскими правоведом, рекомендованы студентам юридических факультетов при изучении курса истории российского права, а также, безусловно, для их научно-исследовательской работы (в том числе и по семейно-правовой проблематике)¹. В эти же годы в лицее читал курс римского права (а, следовательно, и об институтах брака и семьи) Н. Л. Дювернуа. Он также известен как блестящий историк права и цивилист, автор трудов по гражданскому праву (его «Чтения по гражданскому праву» переизданы в 2004 году для современных российских правоведов [4]). С 1876 по 1882 годы в лицее служил профессор Д. И. Азаревич. В 1879 году в Ярославле выходит его историко-юридическое исследование «Брачные элементы и их значение» [5], в котором автор развивает идею о влиянии христианского вероучения на нравственность и брачно-семейное законодательство классического Рима и Византии. С ней Д. И. Азаревич связывает укрепление супружества, основанного во многом на элементах имущественной природы, на началах и иного порядка: «Этический элемент в супружеских отношениях как главнейшее связующее начало в браке впервые выдвинут был христианством» [5, с. 79].

В 1879–1880 гг. в лицее в должности приват-доцента (впоследствии – доктор права, профессор) работал А. И. Загоровский, автор ряда известных трудов по семейному праву, которыми и в настоящее время зачитываются наиболее вдумчивые студенты юрфака ЯрГУ им. П. Г. Демидова и ссылаются на его идеи в своих научно-исследовательских проектах. Прежде всего речь идет о «Курсе семейного права» и работе «О разводе по русскому праву» [6; 7]. Автор подчеркивал, что, несмотря на то, что в природе и основании своем брак имеет элементы договорного соглашения, в содержании и прекращении он весьма далек от классических договорных конструкций; институт супружества следует причислять не к области договорного права, а к разряду институтов особого рода; поскольку российское брачное право одновременно зиждется на церковных законоположениях и нормах светской цивилистики, это, с одной стороны, облегчает задачи законодателя, однако с другой – затрудняет реформирование брачного закона; в основание семейных имущественных отношений положены не только и не столько хозяйственно-экономические нужды, сколько потребности «физической природы и нравственного чувства», они порожд-

¹ Его труды, научная и образовательная деятельность в Демидовском юридическом лицее являются объектами пристального исследовательского интереса ученых юридического факультета ЯрГУ им. П. Г. Демидова [1; 3].

дают не господство над вещью, а личную зависимость членов семьи, создают определенное юридическое для них положение [6, с. 1-5].

С 1908 по 1914 годы в Демидовском юридическом лицее служил в должности приват-доцента и экстраординарного профессора Т. М. Яблочков. Его труды об убытках, возмещении вреда, формах вины, обстоятельствах непреодолимой силы оказали существенное влияние на развитие соответствующих институтов гражданского права (в современном прочтении – и права семейного) (подробнее об этом см., например, в кн. «Ярославская юридическая школа...» [1, с. 482-488]). Однако наибольший интерес для исследователей проблем справедливой и эффективной судебной защиты субъективных семейных прав и интересов представляют его труды по гражданскому процессу, в том числе по вопросам судебного активизма, выхода суда из пассивной позиции в позицию актора познания фактов, составляющих основание иска и предмет доказывания по гражданскому делу (в том числе семейному) [8]. Полагаем, что означенная идея, среди прочего, явилась одной из доктринальных предпосылок формирования элементов принципа процессуальной активности суда в гражданском судопроизводстве, в том или ином виде закрепленных в современном гражданском процессе и семейном законодательстве (подробно об этом см., например, в трудах Н. Н. Тарусиной [9; 10 и др.]).

С 1901 по 1906 годы в аналогичных должностях работал в лицее известнейший российский процессуалист В. М. Гордон. Его труд «Иски о признании» (Ярославль, 1906) [11], как и другие сочинения по вопросам гражданского процесса [1, с. 496-502], относятся к числу доктринальных оснований для современной теории гражданского процессуального права, в частности и для развития и преподавания теории иска учеными кафедры гражданского права и процесса (П. Ф. Елисейкиным, Е. А. Крашенинниковым, В. В. Бутневым и др.) [12-15], а также и представителями кафедры социального и семейного законодательства ЯрГУ (Н. Н. Тарусина) [15].

После воссоздания в 1970 году Ярославского государственного университета одну из кафедр (гражданского права и процесса), как уже отмечалось, возглавил доктор юридических наук, профессор П. Ф. Елисейкин. Он преподавал римское право и гражданский процесс. Лекции профессора отличали исключительная системность – с неожиданными украшениями с помощью образов из классической зарубежной и русской литературы. Следует также отметить талант П. Ф. Елисейкина в подборе своих учеников (аспирантов – В. В. Бутнева, будущего зав. кафедрой, разработчика теории спора как организационно-охранительного правоотношения; Е. А. Крашенинникова, известного в цивилистике своими трудами по теории иска и исковой давности, структуры гражданско-процессуальной нормы, охранительного правоотношения; инициатора и отв. редактора серии сборников «Очерки по торговому праву»; Н. Н. Тарусиной – будущего декана юридического факультета 1992-2020 гг. и зав. кафедрой, известной своими трудами по семейному праву и смежным областям юридической науки, в том числе гражданскому процессу; др.) и «безлимитное» к ним внимание, мотивацию к творчеству, уважение к их идеям. Впоследствии все они защитили кандидатские диссертации в совете при Ленинградском государственном университете (в связи со скоропостижной смертью учителя они перевелись в аспирантуру ЛГУ к научному руководителю, зав. кафедрой гражданского процесса Н. А. Чечиной, которая и вывела их на «поле гражданской-процессуальной брани», а в дальнейшем оказала неоценимую помощь в деле прочно-

го становления учеников в ряды ученых, за что ей – низкий поклон и от учеников, и от юридического факультета ЯрГУ в целом).

Кафедра социального и семейного законодательства была организована в 2010 году. Коллектив кафедры составили выпускники ЯрГУ им. П. Г. Демидова разных лет – М. Г. Баумова, Е. А. Исаева, С. П. Казанков, Т. А. Левинова, О. Г. Миролюбова, С. В. Симонова, О. И. Сочнева. На сегодняшний день кафедра занимает прочные позиции на факультете, обеспечивая учебный процесс по семейному праву, жилищному праву, международному частному праву, земельному праву, экологическому праву, страховому праву, цифровому праву, элективным курсам «Институты гражданского общества: обучение служением», «Права человека», «Проблемы правоприменения по гражданским делам» и т. д. Помимо этого, сотрудники кафедры осуществляют научный поиск в сфере цивилистики – преимущественно в контексте ее социальной направленности, в том числе охраны и защиты семейных, жилищных, земельных, цифровых прав граждан. Наконец, кафедра обеспечивает работу Юридической клиники факультета (для оказания безвозмездной юридической помощи гражданам, нуждающимся в социальной защите) и Школы права (для интересующихся юриспруденцией старшекласников). Подходы преподавателей кафедры к учебной, научной и воспитательной работе окрашены целью, задачами и смыслами социального служения – в полной гармонии с ее названием и традициями коллектива.

«Учебный портфель» кафедры предполагает научные исследования далеко не только в области семейного права и судебной защиты субъективных семейных прав и интересов, но и в смежных областях юриспруденции, в которых значимыми факторами являются социальная ориентированность на обеспечение и защиту прав граждан, в том числе членов многодетных семей, детей, пожилых людей, участников СВО, благотворительность и добровольчество, технологии обучения служением. Так, доцент М. Г. Баумова разрабатывает проблематику по земельному и экологическому праву [16; 17 и др.], в том числе с акцентами на правовую поддержку семей с детьми, участников СВО. Доцент С. П. Казанков – по конституционному и международному частному праву [18; 19 и др.], в последние годы – с ориентацией на применение публичного порядка при решении вопросов о применимом праве (с учетом конституционных поправок). Доцент Т. А. Левинова – по конституционному праву и конституционному правосудию (проблемы защиты прав граждан, в том числе госслужащих), истории права [20–22 и др.].

Представителями собственно школы семейного права и защиты субъективных семейных и смежных прав и интересов граждан (супругов, родителей, детей, иных лиц), в том числе на стыке с конституционным правом, гражданским процессом, административным правом, являются профессор Н. Н. Тарусина, доценты Е. А. Исаева, С. В. Симонова, О. Г. Миролюбова, ст. преподаватель О. Г. Сочнева, молодые исследователи А. К. Федотов, А. Д. Рубцова, С. А. Новожилова и др.

Так, Е. А. Исаева, наряду с вопросами о статусе НКО социальной направленности, благотворительности и добровольчестве, гражданской активности, совместно с Н. Н. Тарусиной имеет труды по гендерной проблематике – обеспечении прав женщин в сфере политической деятельности, семьи и труда [23–26], в том числе в контексте дифференциации и дискриминации (в ее кандидатской диссертации рассматривались технологии выравнивания правового статуса женщин в сфере труда по американскому законодательству). Следует также заметить, что Е. А. Исаева курирует в университете «третью миссию», координирует его работу с НКО социальной

направленности, отмечена многочисленными наградами областного и федерального уровней за свою общественную деятельность (в Общественной палате ЯО, Ассоциации юристов ЯО и других структурах), а также в рамках проектов «обучение служением».

С. В. Симонова, посвящая свою научную работу проблемам конституционного и цифрового права, участвует в разработке темы о правовом статусе ребенка, в том числе в современной информационной сфере, с ее благоприятными возможностями и очевидными опасностями для незрелого детского восприятия действительности и фантазий о ней [27–29]. О. Г. Миролюбова, специализируясь в области теории жилищного права и практики его применения, значительную часть своих трудов посвящает проблемам обеспечения, охраны и защиты жилищных прав и интересов детей и семьи в целом [30–32 и др.], а ее кандидатская диссертация была посвящена вопросам защиты интересов семьи в бракоразводном процессе (защита в Ленинградском госуниверситете).

Значительный интерес представляют теоретические и прикладные исследования в сфере обеспечения и защиты субъективных семейных прав и интересов старшего преподавателя кафедры О. И. Сочневой. Обладая богатым преподавательским опытом и знаниями прикладного характера, автор активно и плодотворно высказывается по вопросам института брака, алиментных обязательств, споров о детях, форм попечения над детьми, тенденций административной (органов опеки и попечительства) и судебной практики по семейным делам [33–36 и др.]. Правовые позиции О. И. Сочневой далеко не всегда солидарны с точкой зрения ее соавтора по целому ряду работ (Н. Н. Тарусиной), в частности, относительно правовой защиты фактического брака, который ею оценивается скорее, как внеправовое явление, нежели как объект, нуждающийся в активной юридической поддержке [35].

Молодые исследователи кафедры (А. И. Федотов, А. Д. Рубцова, С. А. Новожилова и др.) проявляют научный интерес к проблемам гендерного равенства (прежде всего – созданию политических, социально-экономических и юридических предпосылок выравнивания правового и фактического статусов женщины и мужчины), фиксации родительства (в том числе в историко-правовом контексте, включая, например, материалы о записях в метрических книгах церковью Ярославской губернии²), спорных аспектов материнства и отцовства детей, рожденных вне брака, а также с применением вспомогательных репродуктивных технологий, соотношения материнской и отцовской «власти», форм попечения над детьми, оставшимися без родительской заботы [37–41]. Поскольку кафедра обеспечивает реализацию проектов обучения служением, сущности и технологиям последнего посвящен ряд работ – совместно с наставниками [42]. Следует заметить, что проблематика обучения служением весьма тонко сопрягается с основной тематикой кафедры, ибо является элементом общественного и семейного воспитания юношества.

Несмотря на лидерство Н. Н. Тарусиной в научных исследованиях коллектива кафедры в области семейного права, судебной защиты субъективных семейных прав и интересов, ее размышлениям и перу принадлежат монографии, научные статьи, учебники (главы в учебниках) по гражданскому праву, биомедицинскому праву, учебные пособия по проблемам теории права, конституционного права, граждан-

² В частности, А. И. Федотовым было осуществлено инициативное и весьма интересное исследование означенных материалов в Ярославском уезде Ярославской губернии.

ского процесса³. Однако следует заметить, что эти труды либо напрямую, либо опосредованно, по целеполаганию и содержанию, связаны с основной темой автора, так как посвящены теоретическому и прикладному осмыслению прав и свобод российских граждан, ограничения таковых на конституционно-правовом и отраслевом уровнях, конституционно-правовых новелл в данной сфере [45–50], а также доктринальной (теоретико-правовой) и конституционно-правовой сущности традиционных российских ценностей, в том числе семейных [51–54].

В частности, исследованы сущность и видовое разнообразие конструкций дискриминации и дифференциации – преимущественно на материале о реализации принципа равенства и его ограничениях в правовых статусах женщины и мужчины как субъектов конституционного, трудового, социально-обеспечительного и семейного права. Автором подвергнута критике идея гендерного квотирования в сфере тех или иных видов социальной активности российских женщин (в сфере политики, управления и др.) и, напротив, ограничения в праве женщины на занятие некоторыми видами профессиональной деятельности: несмотря на периодическое сокращение «запретов на профессию», наряду с дифференцирующими данный аспект права на труд на объективной (и разумной) основе, остаются исключения, явно обусловленные (но в скрытом подтексте) соображениями об интеллектуальных способностях «лучшей половины человечества». Критикуется также необоснованность некоторых юридических преимуществ женщины – в семейно-правовой, уголовно-правовой и других областях (наиболее системно данные вопросы отражены в монографии «Гендер в законе», научных статьях «Гендер в законе и семейные ценности: в поисках баланса», «Ограничение права как свобода: актуализация размышлений в пандемические времена» и др., ряде статей на английском языке [46; 47; 51; 24; 26]). Констатируются избыточный патернализм и императив в вопросе ее особой социальной функции: вместо стимулирования материнства как общественной ценности женщине, независимо от возраста и способности (по обстоятельствам здоровья) к деторождению, означенная функция как бы предписывается императивно и «всесубъектно» (в том числе и посредством ограничений в праве на труд), как бы «принудительное осчастливливание» всех женщин без разбора – независимо от возраста, способности к деторождению и склонности к малолетности (из соображений не только карьеры, что, безусловно, важно, но и состояния здоровья).

В связи с пандемией и соответствующими ограничениями прав и свобод граждан Н. Н. Тарусиной опубликован ряд актуальных работ, в которых отмечаются как положительные, так и ошибочные действия органов власти и управления (например, в научных статьях «Несколько тезисов об ограничении прав и свобод в чрезвычайных обстоятельствах пандемии», «О правовых и психологических уроках уходящей пандемии: заметки очевидцев» и др. [47; 45]). Особое внимание уделено ограничениям в правовом статусе пожилых людей, которым, под видом исключительной заботы о сохранении их здоровья и жизни («геронтологического патернализма»), были навязаны сугубо ограничительные варианты поведения, по ряду параметров – даже вредные для психологического и физического благополучия данной категории граждан (ограничение прогулок, выезда за границы определенной территории и т. п.; избыточные сложности при получении «медотвода» от обязательной прививки и т. д.). При этом очевидно, что все означенные ограничения прямо или косвенно связа-

³ Подробный анализ трудов данного автора содержится в статьях, посвященных ее 70-летию [43;44].

ны с благополучием (экономическим, психологическим и т.п.) членов семьи и семьи в целом, поэтому исследования по означенным темам являются компонентой общей проблематики кафедры.

В то же время Н. Н. Тарусина не отрицает объективной необходимости самой конструкции ограничения прав и свобод граждан, тем более – дифференциации их возможностей: состоявшееся материнство требует специальной государственной заботы и определенного, нередко весьма значимого, отличия ее правового статуса от статуса мужчины, даже в образе отца (в сочетании со специальным статусом «лиц с семейными обязанностями»); граждане с ограничениями здоровья – организации благоприятной среды обитания и дополнительных гарантий реализации права на труд, медицинское обслуживание, образование, досуг (в том числе и за счет уменьшения соответствующих возможностей «здоровых людей», например при обеспечении квот на бюджетные места вузов); пожилые люди нуждаются в социальном обеспечении и иной заботе; многодетные матери – в разнообразной идеологической, организационной, материальной поддержке; участники СВО и члены их семей – в признательности государства и общества на идеологическом, психологическом, медицинском, образовательном, социально-экономическом уровне. И т. д.

Особое внимание автор посвящает проблеме сущности, видов и значения для законодательства, правоприменения и социальных практик в целом традиционных семейных ценностей, фиксированных в настоящее время как на конституционно-правовом, так и отраслевом уровнях (в семейном, трудовом, социально-обеспечительном, налоговом, бюджетном, административном, уголовном законодательстве). При этом следует заметить, что Н. Н. Тарусина отнюдь не следует соответствующему «тренду» (если хотите – «моде»), так как вопросы нравственного обоснования закона и правоприменительной практики, точного и справедливого ответа последних сущностным характеристикам отношений с семейным элементом были объектом ее пристального и оригинального исследования с начала 80-х годов прошлого века, далее – в 90-е годы, характеризовавшегося, как известно, устойчивым креном в западную юридическую онтологию и стилистику, в начале 2000-х. Искренняя и горячая озабоченность проблемой устойчивости российского права (прежде всего, семейного и смежных с ним отраслей, в большей или меньшей степени ориентированных на охрану и защиту субъективных семейных прав и интересов) от необоснованной (и даже вредной) рецепции и общего идеологического воздействия зарубежных образцов с очевидностью просматривается и в современных научных трудах автора.

Ярославская школа семейного права характеризуется глубокой убежденностью в суверенности данной отрасли. Следуя за классиками «семейно-правовой цивилистики» советского периода (Е. М. Ворожейкиным, В. А. Рясенцевым, А. М. Нечаевой и др.) и солидаризируясь с представителями «новой волны» (О. Ю. Ильиной, О. Ю. Косовой, А. М. Нечаевой, Л. М. Пчелинцевой, А. М. Рабец и др.), члены кафедры (прежде всего – зав. кафедрой) в течение многих лет отстаивают означенный статус – на основе выявления и конкретизации особенностей фактических семейных связей, элементов метода их правового регулирования и специфики юридико-фактического состава, субъектов и содержания семейных правоотношений как результата правового воздействия этой методологии (не всегда адекватной «подшефному» объекту). Наиболее полно данная проблема исследована в монографиях Н. Н. Тарусиной: «Семейное право: очерки из классики и модерна», «Российский семейный закон: между конструктивностью и неопределенностью», «Семейное право: в «оркестровке» суве-

ренности и судебного усмотрения», «О судебном усмотрении: заметки семейноведа» [54–57].

В трудах Н. Н. Тарусиной, особенно с 2011 года, не обойдена вниманием проблема сущности и развития конституционного правосудия и правовых позиций Верховного Суда РФ, – как правило, на основе материалов именно по семейным делам, например, в монографиях «О судебном усмотрении: заметки семейноведа» и «Семейное право: в «оркестровке» суверенности и судебного усмотрения» [57; 56] и научных статьях «Доказывание по семейным делам из личных семейных правоотношений: трудности жанра», «О коллизионном и правотворческом смысле правовых позиций высших судов (на примере семейных дел)», «Конституционное правосудие: о некоторых поправках в законодательство». Исследуются технологии правоприменения усмотренческого типа, вопросы о значении института особого мнения судьи Конституционного Суда РФ, справедливости и обоснованности правовых позиций Конституционного Суда РФ по семейным делам, а также их своеобразной коллизии с правовыми позициями Верховного Суда РФ [58–61]. Автор на системной основе анализирует предпосылки и формы судебного усмотрения (ситуационные нормы и другие виды норм с относительно определенным содержанием; конкретизацию, толкование, субсидиарное применение правовых норм, разрешение правовых коллизий, судебное правотворчество), констатирует противоречивость и/или недостаточную обоснованность подходов Конституционного Суда РФ (разумеется, при общей и доминирующей его высшей квалификации) по ряду семейных дел, явное нежелание Суда реализовывать свое право на законодательную инициативу (впрочем, в этом вопросе определенное понимание наличествует, так как означенная судебная активность может приводить к конфликту интересов [60]).

Н. Н. Тарусиной осуществлен также вклад в становление теории семейно-правового договора. Не отрицая общетеоретического смысла и роли данной конструкции, которые своим источником имеют цивилистические о ней представления (например, в монографии «Социальные договоры в праве» [62; 63]), а также субсидиарное значение ключевых положений о гражданско-правовом договоре для соглашений с семейным элементом, автор демонстрирует особенности последних, позволяющие предположить их самостоятельность от гражданского закона (брак как договор, соглашение об алиментах, соглашения о месте жительства ребенка и порядке общения с ним отдельно проживающего родителя и родственников, договор о приемной семье и т.д.) либо «двойное подчинение», гражданскому и семейному праву (брачный договор, соглашение о разделе общесупружеского имущества), либо даже «тройное» (например, договор о суррогатном материнстве, в содержание которого включены и требования медицинского законодательства). Н. Н. Тарусина справедливо отмечает, что избыточный крен в сторону гражданского права опасен нивелированием существенных признаков семейных правоотношений, что недопустимо, не отвечает стратегическим целям последних, специфике их субъектного состава и содержания. Означенная позиция представляет интерес и для общей теории правового договора: уточняет его функции, вариации содержания и охранительной поддержки, а также элементы системы договоров как универсальной конструкции. Наиболее системно взгляды на данную проблему изложены в статье 2025 года «О «рождении и взрослении» теории семейно-правового договора» [64].

Постоянным вниманием ученых кафедры не обделены вопросы понятийного аппарата семейного права и закона – корректности терминологии [65], выявляе-

нию существенных признаков брака и семьи как ключевых конструкций и понятий, а также актуальных направлений совершенствования институтов брака и семьи – об условиях действительности супружеского союза, его гетеросексуальной сущности, целеполагании, специфике бракоразводного процесса, членстве в семье, особенностях статусов бабушек и дедушек, братьев и сестер, статусе многодетной семьи и др. [66–71]. Многие годы особое внимание уделяется проблемам правовой защиты фактического брака, в том числе и прежде всего фактического семейного союза с общими детьми, а также защите особо значимых интересов в ситуации *post mortem* (например, фактических вдов участников СВО) [35; 52; 67; 68; 72]. Среди первых членов кафедры исследовали явление фиктивности в семейно-правовой сфере (именно в качестве нового актуального материала первая из серии статей по данной теме в 1983 году была рекомендована в журнал «Правоведение» [73]) и продолжают изучать проблематику фиктивных семейно-правовых состояний в настоящее время [52; 74; 75].

Среди объектов пристального и весьма плодотворного внимания находится и конструкция правового статуса субъекта права, в том числе его правосубъектности. Данные конструкции исследуются не только в контексте семейного права, но и в общетеоретическом плане, выявляются также особенности их проявления в сфере конституционного, административного (образовательного, медицинского), трудового права и гражданского процесса [27]. Из весьма представительного и разнообразного по нюансам тематики перечня трудов по данным проблемам особо следует отметить исследования по вопросам специальной правосубъектности и правового статуса женщины и мужчины, а также несовершеннолетних субъектов российского права. В первом случае это отражено в монографии «Гендер в законе», научных статьях «Гендер в законе и семейные ценности», «Женщина как субъект правоотношений с семейным элементом: штрихи к современному портрету», «Мужчина в пространстве семейного права: от справедливой дифференциации статуса до дискриминации», ряде статей на английском языке [24; 26; 46; 52; 76; 77] и др. Во втором – правовой статус несовершеннолетних исследован от стадии nasciturus до приобретения юридического качества взрослого лица [27; 31; 33; 78–81]. Значительный интерес представляют положения о динамической части правосубъектности несовершеннолетних – дееспособности. В частности, отмечается отсутствие данной конструкции (на уровне закрепления в законе и необходимой конкретизации) в ряде отраслей российского права (трудовом, семейном, образовательном и др.), различные подходы к возрастным критериям при формировании объема юридических возможностей (6, 14, 16 лет – в гражданском праве; 15 – в медицинском; 16 – в конституционном и в административном; 14 – в уголовном; до 10 лет, с 10, 14, 16 – в семейном), что далеко не всегда оправданно и требует систематизации и законодательной корректировки.

К числу наиболее актуальных аспектов дискуссии о правовом статусе ребенка относится проблема противоречивого (и во многом пробельного) существования в пространстве российского права конструкции его юридической обязанности: в теории права и теории цивилистики в постановочном плане эта проблема была выявлена еще О. С. Иоффе (правам родителей по воспитанию детей должны корреспондировать обязанности последних подчиниться воспитательному воздействию). Критикам нормативного закрепления семейных обязанностей ребенка члены кафедры справедливо апеллируют тем, что в законодательстве об образовании предусмотрены не только обязанности школьников соблюдать устав образовательного

учреждения, правила его внутреннего распорядка, уважать учителей, однокашников и других лиц, но и дисциплинарная ответственность за неисполнение данных обязанностей; в гражданско-правовой и уголовно-правовой сферах с 14 лет также не исключается наступление ответственности, в семейном праве уже с 10 лет ребенок обязан определить свое отношение (в форме согласия) к целому ряду актов; и т. д. Следовательно, ссылка на недееспособность ребенка в качестве ключевого аргумента против официального введения в закон конструкции обязанности не работает: элементы дееспособности возникают даже у малолетнего (при реализации права на выражение мнения), а с возрастом их ассортимент и объем возрастают; ребенок, отмечает автор, не бессознательная «кукла», а «пассионарный» субъект российского права, пусть и особого рода [82; 83]. Следует заметить, что «подсказка» О. С. Иоффе была отработана и конкретизирована кафедрой в числе первых (см., например: «Семейное право» 2001 года [84]).

Безусловным приоритетным объектом исследовательского интереса кафедры являются правоотношения между родителями и детьми. В частности, особо пристальное внимание уделено основаниям возникновения родительства – от судебного установления внебрачного отцовства до одинокого материнства/отцовства, суррогатного материнства/генетического родительства, семейно-правового статуса родителей (см., например, монографии «Семейное право. Очерки из классики и модерна», «О судебном усмотрении: заметки семейноведа» и статьи «Одинокое материнство как семейно-правовое явление», «Несколько тезисов о «праве родиться», «Доктрина и семейный закон: переосмысление правового регулирования семейных отношений или «усекновение» традиции?» и др. [54; 10; 79; 58; 59; 85; 86]). В рамках дискуссии о равенстве прав родителей, в том числе по воспитанию детей, подчеркивается исключительное значение материнства (прежде всего для малолетнего ребенка) и критикуется избыточная агрессивность в деле обеспечения и защиты прав отцов, там, где требуется справедливое признание гендерных различий и оценка гендерных ролей [85]. Что касается программы суррогатного материнства и правоотношений, с нею прямо или косвенно связанных, то кафедра в целом солидаризируется с противниками данного института (как варианта торговли детьми), хотя, понимая, что «ящик Пандоры» уже открыт, сосредоточивает внимание на критике существующего «положения вещей» в данном институте, как и в институте родительства в целом [58; 59; 86–89]. Ставится также вопрос о необходимости пристального внимания в доктрине (правоведов, психологов, психиатров, педагогов) к родительству, осложненному различными особыми жизненными обстоятельствами («суррогатным отцовством», трансгендерством, душевным заболеванием и др.), – с последующей обоснованной и справедливой реакцией законодателя и правоприменителя на вариации неэффективности действующего семейного закона и смежного с ним законодательства, противоречивости судебной и административной практики по семейным делам [27; 57; 82; 85; 90]).

Особо следует отметить сотрудничество кафедры социального и семейного законодательства с кафедрой трудового и финансового права. Наиболее активно и с весьма плодотворными результатами оно началось в 2000–2001 гг., когда профессора А. М. Лушников, М. В. Лушникова и Н. Н. Тарусина опубликовали совместную монографию «Единство частных и публичных начал в правовом регулировании трудовых, социально-обеспечительных и семейных отношений» [91], в которой, по сути, впервые в российской юридической науке, были объединены означенные объекты

исследования – прежде всего с точки зрения специфики методологии, как предметы правового регулирования отраслей социализаторского типа (термин принадлежит О. С. Иоффе). Данный научный союз укрепился с публикацией еще двух монографий. Первая из них посвящена гендерным аспектам в сфере семьи и труда («Гендер в законе» [46]). В ней проанализированы предпосылки гендерного равенства/неравенства статусов женщины и мужчины (исторические, экономические, идеологические), варианты женского присутствия в политике, дискриминация и дифференциация по критерию гендера в тех отраслях права, где объективно (в положительном смысле) неизбежно различие в правовом положении данных субъектов права, в том числе и прежде всего в сфере семьи, труда и социального обеспечения, выявлены несправедливые решения законодателя (негативная дифференциация-дискриминация), предложены направления и конкретные варианты их корректировки. Вторая из них («Социальные договоры в праве» [62]) посвящена конструкции договора как универсально-отраслевого метода регулирования общественных отношений, а не исключительно лишь способа, применяемого для конкретизации положений гражданского законодательства. В монографии представлены не только воззрения авторов на конструкцию договора в теоретико-правовом контексте, но и (в основном) исследована специфика договорного регулирования отношений в сфере семьи, труда, социального обеспечения, чего ранее (в столь обобщенном виде) в науке не осуществлялось. В настоящее время (до 2030 г.) кафедры объединились под «крышей» общей темы «Проблемы правовой защиты традиционных российских ценностей в сфере семьи и труда». По данной проблематике также планируется совместный монографический труд.

Поскольку научно-исследовательская работа, согласно и законодательству об образовании, и сущностным характеристикам классического университета, тесно сопрягается с образовательной деятельностью, одним из результатов такого сопряжения является издание учебной литературы. В традициях кафедры она всегда содержит значительную компоненту фундаментальной (тем более – прикладной) юридической науки. Это содержательно подтверждается учебными пособиями и учебниками, авторами и соавторами которых являются преподаватели кафедры. Данный подход стартовал еще в 1985 году – изданием учебного пособия «Защита семейных прав» [10], затем – учебных пособий «Семейное право» [84], «Брак по российскому семейному праву» (гриф УМО РФ) [66], «Актуальные проблемы жилищного права. Семья и жилище» [92], «Права детей» [82] и др. Он был продолжен в главах учебников по гражданскому праву, биомедицинскому праву [93; 94]. И наиболее ярко представлен в первом российском учебнике «Детское право» (отв. ред. Н. Н. Тарусина, 2024 г.), в котором соавторами выступили преподаватели кафедры, факультета в целом и ряд семейноведов других вузов [95]. По материалам учебника и практики защиты прав детей Уполномоченным по правам детей по Ярославской области М. Н. Крупиным в июне 2025 г. организован форум «Детское право». В целях более активного привлечения к данной проблематике непосредственных «объектов» защиты кафедра планирует подготовить учебное издание «Детское право» для школьников – с соответствующими изменениями в содержании и стилистике.

Вместо заключения. Ярославская школа семейного права не замыкается исключительно на разработке проблем обеспечения, охраны и защиты субъективных семейных прав и интересов, ибо отношения с семейным элементом являются объектом доктринального исследования, правового регулирования и правопримене-

ния различных отраслей юридической науки, законодательства и практики, семейные ценности – компонентом общей системы традиционных ценностей российского общества, статус семьи, родителей, иных лиц с семейными правами и обязанностями, детей – имеет конституционно-правовые основания и также конкретизируется в ряде отраслей российского права. Все это неизбежно, объективно предполагает системный подход к семейной проблематике, чем и руководствуются в своих научных (фундаментальных и прикладных) изысканиях преподаватели кафедры социально-го и семейного законодательства. К тому располагает и ее название.

Ссылки

1. Ярославская юридическая школа: прошлое, настоящее, будущее / С. А. Егоров, А. М. Лушников, Н. Н. Тарусина [и др.]. Ярославль : ЯрГУ, 2009. 834 с. EDN SASTDB.
2. Иванчин А. В., Павлова Л. О., Тарусина Н. Н. Ярославская юридическая школа: к 55-летию возрождения Ярославского государственного университета // Юридическое образование и наука. 2025. № 1. С. 6-13. DOI 10.18572/1813-1190-2025-1-6-13
3. Иванов А. Б. Михаил Флегонтович Владимирский-Буданов: некоторые штрихи к биографии в демидовских оттенках // Демидовский юридический журнал. 2023. Т. 13, № 3. С. 276-287. DOI 10.18255/2306-5648-2023-3-276-287
4. Дювернуа Н. Л. Чтения по гражданскому праву. Т. 1, 2. М.: Зерцало, Система Гарант, 2004. 638, 310 с.
5. Азаревич Д. И. Брачные элементы и их значение. Ярославль: тип. Г. Фальк, 1879. 132 с.
6. Загоровский А. И. Курс семейного права. Одесса: Типография Акционерного Южно-Русского Общества Печатного Дела, 1909. 460 с.
7. Загоровский А. И. О разводе по русскому праву. Харьков: типография М. Ф. Зильберберга, 1884. 495 с.
8. Яблочков Т. М. Учебник русского гражданского судопроизводства. Ярославль: типо-лит. торг. д. А. Г. Фальк и К°, 1910. 260 с.
9. Тарусина Н. Н. Вопросы теории семейного права и гражданского процесса. М.: Проспект, 2001. 168 с. EDN XRDVAF
10. Тарусина Н. Н. Защита семейных прав. Ярославль: Изд-во Яросл. ун-та, 1985. 63 с.
11. Гордон В. М. Иски о признании. Ярославль: Типография Губернского правления, 1906. 370 с.
12. Елисейкин П.Ф. Предмет и принципы советского гражданского процессуального права. Ярославль: Изд-во Ярославского гос. ун-та, 1974. 110 с.
13. Елисейкин П. Ф. особенности судебного рассмотрения отдельных категорий гражданских дел. Ярославль, 1974. 36 с.
14. Крашенинников Е. А. К теории права на иск. Ярославль: Изд-во Ярославского гос. ун-та, 1995. 76 с.
15. Бутнев В. В., Тарусина Н. Н. Очерки по теории гражданского процесса. М.: Проспект, 2015. 240 с. EDN VLAPRF
16. Баумова М. Г. К вопросу о льготном предоставлении земельных участков в Ярославской области // Социально-юридическая тетрадь. 2018. № 8. С. 128-133. EDN YLXRLF

17. Баумова М. Г., Иванчикова А. Д. Правовое регулирование бесплатного предоставления в собственность земельных участков участникам специальной военной операции // Демидовский юридический журнал. 2024. Т. 14, № 1. С. 24-31. DOI 10.18255/2306-5648-2024-1-24-31
18. Казанков С. П. О праве Конституционного Суда РФ признавать решения международных и иностранных судов и третейских судов (арбитражей) противоречащими российскому публичному правопорядку // Демидовский юридический журнал. 2023. Т. 13, № 4. С. 498-507. DOI 10.18255/2306-5648-2023-4-498-507
19. Казанков С. П. Публичный правопорядок в контексте конституционных поправок 2020 года // Демидовский юридический журнал. 2025. Т. 15, № 1. С. 20-31. DOI 10.18255/2306-5648-2025-1-20-31
20. Левинова Т. А. Возрастные ограничения на государственной службе: проблемы теории и практики // Демидовский юридический журнал. 2023. Т. 13, № 1. С. 28-37. DOI 10.18255/2306-5648-2023-1-28-47
21. Антонова Л. Г., Левинова Т. А. Он жил на грани эпох: к 180-летию со дня рождения А. Ф. Кони // Демидовский юридический журнал. 2024. Т. 14, № 1. С. 14-23. DOI 10.18255/2306-5648-2024-1-14-23
22. Левинова Т. А. Прекращение службы в органах внутренних дел в фокусе общей концепции правоотношения и обеспечения прав сотрудников // Вестник Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова. Серия Гуманитарные науки. 2020. № 4. С. 60-65. EDN TOLMFJ
23. Тарусина Н. Н., Исаева Е. А. Гендер в законе: ограничения, преференции, нейтрализация // Социально-юридическая тетрадь. 2016. № 6. С. 5-32. EDN WXLKOT
24. Tarusina N., Isaeva E. Equalization of legal status with respect to gender // Russian Law journal. 2016. Vol. 4, No. 3. P. 74-93. DOI 10.17589/2309-8678-2016-4-3-74-93
25. Тарусина Н. Н., Исаева Е. А. Об однополых семейных союзах с "детским элементом" // Вестник Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова. Серия Гуманитарные науки. 2014. № 3. С. 40-43. EDN SPSZWV
26. Tarusina N., Isaeva E. Russian family law legislation: revolution, counter-revolution, evolution // BRICS Law journal. 2017. Vol. 4, No. 4. P. 65-92. DOI 10.21684/2412-2343-2017-4-4-65-92
27. Тарусина Н. Н., Конеева Е. В., Симонова С. В. Правосубъектность ребенка: актуализация возможностей и их ограничения // Правоприменение. 2023. Т. 7, № 1. С. 155-164. DOI 10.52468/2542-1514.2023.7(1).155-164
28. Конеева Е. В., Симонова С. В. Правовые и психологические основания определения информации, причиняющей вред здоровью и развитию детей / Вестник ЯрГУ. Серия Гуманитарные науки. 2022. Т. 16, № 3. С. 436-445. DOI 10.18255/1996-5648-2022-3-436-445
29. Симонова С. В. Информационная безопасность несовершеннолетних в цифровой среде: материально-правовые и процессуальные аспекты // Социально-юридическая тетрадь. 2020. № 10. С. 26-37. EDN GZLOWL
30. Тарусина Н. Н., Миролюбова О. Г. О правовых позициях судов по делам об охране и защите интересов ребенка при реализации права пользования жилым помещением // Семейное и жилищное право. 2022. № 1. С. 41-44. DOI 10.18572/1999-477X-2022-1-41-44
31. Миролюбова О. Г. Дети как члены семьи собственника жилого помещения: некоторые аспекты правового статуса // Социально-юридическая тетрадь. 2022. № 12. С. 100-115. EDN UKBMAI

32. Миролюбова О. Г. Защита жилищных прав и интересов ребенка: актуальные проблемы теории и практики // Демидовский юридический журнал. 2024. Т. 14, № 2. С. 130-145. DOI 10.18255/2306-5648-2024-2-130-145
33. Тарусина Н. Н., Сочнева О. И. О праве ребенка на образование: классика и современные вызовы // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. 2024. № 1. С. 36-45. DOI 10.26456/vtpravo/2024.1.036
34. Сочнева О. И. Злоупотребление взыскателем своими правами в алиментных обязательствах по содержанию несовершеннолетних детей: типичные и нетипичные случаи // Демидовский юридический журнал. 2024. Т. 14, № 4. С. 384-397. DOI 10.18255/2949-3439-2024-4-384-397
35. Сочнева О. И. Фактический брак: юридическое забвение или право выбора // Демидовский юридический журнал. 2023. Т. 13. № 3. С. 394-405. DOI 10.18255/2306-5648-2023-3-394-405
36. Тарусина Н. Н., Сочнева О. И. Попечение над детьми: нестандартные ситуации // Законы России: опыт, анализ, практика. 2025. № 5. С. 51-55. EDN NBQFPU
37. Тарусина Н. Н., Федотов А. И. Очерки о женской и мужской ментальности в российских институтах супружества и родительства (до середины XIX века) // Вестник ЯрГУ. Серия Гуманитарные науки. 2024. Т. 18, № 3. С. 426-439. DOI 10.18255/1996-5648-2024-3-426-439
38. Тарусина Н. Н., Федотов А. И. Запись актов состояния в Российской империи: многолетняя работа над ошибками (по материалам метрических книг церквей сел Ярославского уезда) // Вестник ЯрГУ. Серия Гуманитарные науки. 2023. Т. 17, № 4. С. 572-585. DOI 10.18255/1996-5648-2023-4-572-585
39. Тарусина Н. Н., Сочнева О. Г., Федотов А. И. Попечение над детьми: исторические и современные этюды // Демидовский юридический журнал. 2025. Т. 15, № 1. С. 56-71. DOI 10.18255/2306-5648-2025-1-56-71
40. Федотов А. И. Об установлении отцовства во Франции и России: исторический и сравнительно-правовой очерки // Эпоха права: время объединяться: Сборник статей V Международного юридического конгресса студентов. Санкт-Петербург, 2025. С. 742-748. EDN WGCWDA
41. Тарусина Н. Н., Новожилова С. А., Рубцова А. Д. Современная российская женщина: размышления об активе и пассиве в социально-юридическом статусе // Вестник ЯрГУ. Серия Гуманитарные науки. 2025. Т. 19, № 3. С. 428-443.
42. Исаева Е. А., Тарусина Н. Н., Новожилова С. А. Погружение в юридическую профессию через взаимодействие с профильными СО НКО в рамках внедрения образовательного подхода "Обучение служением" // Образовательный подход "Обучение служением": проблемы, результаты и перспективы развития: Материалы конференции. Ярославль, 2025. С. 53-58. EDN GEWNMA
43. Иванчин А. В., Сочнева О. И. О развитии семейно-правовой доктрины в рамках Ярославской юридической школы (к юбилею профессора Н. Н. Тарусиной) // Демидовский юридический журнал. 2023. Т. 13, № 3. С. 346-363. DOI 10.18255/2306-5648-2023-3-346-363
44. Ильина О. Ю., Туманова Л. В. К юбилею Н. Н. Тарусиной // Демидовский юридический журнал. 2023. Т. 13, № 3. С. 454-458. DOI 10.18255/2306-5648-2023-3-454-458
45. Конева Е. В., Тарусина Н. Н., Симонова С. В. О правовых и психологических уроках уходящей пандемии: заметки очевидцев // Вестник ЯрГУ. Серия Гуманитарные науки. 2023. Т. 17, № 1. С. 90-101. DOI 10.18255/1996-5648-2023-1-90-101
46. Лушников А. М., Лушникова М. В., Тарусина Н. Н. Гендер в законе. М.: Проспект, 2015. 480 с. EDN WZDBJJ

47. Тарусина Н. Н. Несколько тезисов об ограничениях прав и свобод граждан в чрезвычайных обстоятельствах пандемии // Lex Russica (Русский закон). 2021. Т. 74, № 8. С. 99-109. DOI 10.17803/1729-5920.2021.177.8.099-109
48. Тарусина Н. Н. Ограничение права как свобода: актуализация размышлений в пандемические времена // Социально-юридическая тетрадь. 2021. № 11. С. 8-21. EDN XZHUYA
49. Конева Е. В., Тарусина Н. Н., Симонова С. В. О правовых и психологических уроках уходящей пандемии: заметки очевидцев // Вестник ЯрГУ. Серия Гуманитарные науки. 2023. Т. 17, № 1. С. 90-101. DOI: 10.18255/1996-5648-2023-1-90-101
50. Тарусина Н. Н. Право распоряжаться своей жизнью: актуализация социально-политического контекста в условиях пандемии COVID-19 // Социальные и гуманитарные знания. 2021. Т. 7, № 2. С. 166-181. DOI 10.18255/2412-6519-2021-2-166-181
51. Тарусина Н. Н. Семейные ценности под эгидой права: новое в традиции и традиция в новом // Lex Russica (Русский закон). 2023. Т. 76, № 1. С. 33-52. DOI 10.17803/1729-5920.2023.194.1.033-052
52. Тарусина Н. Н. Гендер в законе и семейные ценности: в поисках баланса // Lex Russica (Русский закон). 2022. Т. 75, № 1. С. 131-146. DOI 10.17803/1729-5920.2022.182.1.131-146
53. Тарусина Н. Н. О правах человека в контексте семейных ценностей: заметки на полях после 24 февраля 2022 года // Социально-юридическая тетрадь. 2022. № 12. С. 6-15. EDN OOLGTU
54. Тарусина Н. Н. Семейное право: Очерки из классики и модерна. Ярославль: ЯрГУ, 2009. 616 с.
55. Тарусина Н. Н. Российский семейный закон: между конструктивностью и неопределенностью. Ярославль: ЯрГУ, 2012. 236 с. EDN RGUWEP
56. Тарусина Н. Н. Семейное право: в "оркестровке" суверенности и судебного усмотрения. М.: Проспект, 2014. 288 с. EDN RFXESR
57. Тарусина Н. Н. О судебном усмотрении: заметки семейноведа. Ярославль: ЯрГУ, 2011. 288 с.
58. Тарусина Н. Н. Доказывание по семейным делам из личных семейных правоотношений: трудности жанра // Вестник гражданского процесса. 2019. Т. 9, № 1. С. 254-273. EDN YZYBBB
59. Тарусина Н. Н. О коллизионном и правотворческом смысле правовых позиций высших судов РФ (на примере семейных дел) // Вестник гражданского процесса. 2023. Т. 13, № 2. С. 95-109. DOI 10.24031/2226-0781-2023-13-2-95-109
60. Тарусина Н. Н. Конституционное правосудие: о некоторых поправках в законодательство // Вестник ЯрГУ. Серия Гуманитарные науки. 2021. Т. 15, № 1. С. 220-231. DOI 10.18255/1996-5648-2021-2-220-231
61. Тарусина Н. Н. Судебная практика по семейным делам: проблемы усмотрения на грани правотворчества // Lex Russica (Русский закон). 2019. № 5. С. 40-48. DOI 10.17803/1729-5920.2019.150.5.040-048
62. Тарусина Н. Н., Лушников А. М., Лушникова М. В. Социальные договоры в праве. М.: Проспект, 2017. 480 с. EDN XDQCH
63. Лушников А. М., Лушникова М. В., Тарусина Н. Н. Договоры в сфере семьи, труда и права социального обеспечения. М.: Проспект, 2015. 432 с. EDN XRDVBJ
64. Тарусина Н. Н. О "рождении и взрослении" теории семейно-правового договора // Демидовский юридический журнал. 2025. № 2. С. 126-141. DOI 10.18255/2949-3439-2025-2-126-141

65. Тарусина Н. Н. Субъективные заметки о юридических терминах // Вестник Тверского государственного университета. Серия Право. 2022. № 3. С. 115-122. DOI 10.26456/vtpravo/2022.3.115
66. Тарусина Н. Н. Брак по российскому семейному праву. М.: Проспект, 2010. 224 с. EDN RTEAKT
67. Тарусина Н. Н. Семья: ценностные и формально-юридические ориентиры // Демидовский юридический журнал. 2023. Т. 13, № 3. С. 364-381. DOI 10.18255/2306-5648-2023-3-364-381
68. Тарусина Н. Н. Семья как общеправовая конструкция // Lex Russica (Русский закон). 2020. Т. 73, № 4. С. 21-33. DOI 10.17803/1729-5920.2020.161.4.021-033
69. Тарусина Н. Н. О новом концепте брака, или "пятой колонне" в брачном пространстве // Вестник ЯрГУ. Серия Гуманитарные науки. 2014. № 2. С. 48-52. EDN SGMJUT
70. Тарусина Н. Н. Бабушки и дедушки как субъекты семейного права // Семейное и жилищное право. 2017. № 2. С. 19-21. EDN YKQYJV
71. Тарусина Н. Н. О семейно-правовом значении фактов личного характера в супружеских правоотношениях (продолжение) // Семейное и жилищное право. 2023. № 4. С. 16-18. DOI 10.18572/1999-477X-2023-4-16-18
72. Тарусина Н. Н. Фактическое супружество: на "волнах" эволюции российской цивилистики // Семейное и жилищное право. 2025. № 2. С. 11-13. DOI 10.18572/1999-477X-2025-2-11-13
73. Тарусина Н. Н. О фиктивных семейно-правовых состояниях // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 1983. № 2. С. 84-87. EDN TZVQFD
74. Тарусина Н. Н., Сочнева О. И. О фиктивности в семейно-правовой сфере // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 6. С. 78-84. EDN TXTJGN
75. Тарусина Н. Н. О нравственных конструктах в ценностном ряду российского семейного закона // Демидовский юридический журнал. 2023. Т. 13, № 1. С. 58-73. DOI 10.18255/2306-5648-2023-1-58-73
76. Тарусина Н. Н. Мужчина в пространстве семейного права: от справедливой дифференциации статуса до дискриминации // Законы России: опыт, анализ, практика. 2023. № 4. С. 46-51. EDN ZCTL0M
77. Тарусина Н. Н. Женщина как субъект правоотношений с семейным элементом: штрихи к современному портрету // Пермский юридический альманах. 2023. № 6. С. 304-319. EDN UCZTDQ
78. Ребенок как субъект права: актуальные цивилистические аспекты / Н. Н. Тарусина [и др.]. Ярославль: ЯрГУ, 2013. 152 с. EDN RXCVZB
79. Тарусина Н. Н. Ребенок в пространстве семейного права. М.: Проспект, 2014. 144 с. EDN RGRTUP
80. Тарусина Н. Н. О некоторых невероятных приключениях "неуловимой" конструкции обязанности // Вестник ЯрГУ. Серия Гуманитарные науки. 2021. Т. 15, № 2. С. 220-231. DOI 10.18255/1996-5648-2021-2-220-231 EDN: DCDXEC
81. Тарусина Н. Н. Возраст как юридический факт в сфере семьи: соблазны и условность цифры // Lex Russica (Русский закон). 2022. Т. 75, № 10. С. 17-32. DOI 10.17803/1729-5920.2022.191.10.017-032
82. Тарусина Н. Н., Сочнева О. И. Права детей. М.: Проспект, 2018. 176 с. EDN YRAFTC

83. Тарусина Н. Н. Ребенок как субъект семейного права: от пассивного до пассионарного восприятия возможного и должного // Демидовский юридический журнал. 2024. Т. 14, № 2. С. 158-171. DOI 10.18255/2306-5648-2024-2-158-171
84. Тарусина Н. Н. Семейное право. М.: Проспект, 2001. 144 с. EDN PZBAJI
85. Тарусина Н. Н. Одинокое материнство как социально-правовое явление // Журнал российского права. 2022. Т. 26, № 7. С. 68-84. DOI: 10.12737/jrl.2022.073
86. Тарусина Н. Н. "Суррогатное отцовство" как вольный или невольный шантаж судебной системы // Вестник ЯрГУ. Серия Гуманитарные науки. 2022. Т. 16, № 4. С. 650-657. DOI 10.18255/1996-5648-2022-4-650-657
87. Тарусина Н. Н. Несколько тезисов о "праве родиться" // Lex Russica (Русский закон). 2021. Т. 74, № 5. С. 52-62. DOI 10.17803/1729-5920.2021.174.5.052-062
88. Тарусина Н. Н. Доктрина и семейный закон: переосмысление правового регулирования семейных отношений или "усекновение" традиции? // Закон. 2024. № 6. С. 78-85. DOI 10.37239/0869-4400-2024-21-6-78-85
89. Тарусина Н. Н. Одинокое материнство: социально-юридический этюд // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. 2025. № 1. С. 213-221. DOI 10.26456/vtpravo/2025.1.213
90. Тарусина Н. Н. Несколько тезисов о родительстве, осложненном особыми обстоятельствами // Семейное и жилищное право. 2023. № 6. С. 9-12. DOI 10.18572/1999-477X-2023-6-9-12
91. Лушникова М. В., Лушников А. М., Тарусина Н. Н. Единство частных и публичных начал в правовом регулировании трудовых, социально-обеспечительных и семейных отношений. Ярославль: ЯрГУ, 2001. 416 с. EDN RESUTL
92. Миролубова О. Г. Актуальные проблемы жилищного права. Семья и жилище. Ярославль: ЯрГУ, 2013. 132 с. EDN RXZNUB
93. Гражданское право: учебник: [в 3 т.] / [Е. Н. Абрамова и др.]. Москва: Проспект, 2016. Т. 3. 2016. 736 с.
94. Современное биомедицинское право / А. В. Александрова, Л. Н. Берг, М. А. Болков [и др.]. Москва: Проспект, 2023. 480 с. EDN UYHKXR
95. Детское право : учебник / О. И. Величкова, М. В. Громоздина, В. В. Долинская [и др.]; отв. ред. Н. Н. Тарусина. Москва: Проспект, 2024. 616 с. EDN VXSGEG.