

## Fees for judicial discretion, or collection of court costs in family disputes

N. A. Temnikova<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Dostoevsky Omsk State University, Omsk, Russian Federation

DOI: 10.18255/2949-3439-2025-4-392-397

Research article  
Full text in Russian

Reimbursement of court costs by the losing party is a mechanism for balancing the interests of the parties to the civil process. But it is necessary to take into account the features of the material dispute, because often a sum of money collected as court costs will exceed the alimony that the plaintiff must pay over a long period of time. In this regard, the issue of the reasonableness of the limits of reimbursement for the services of a representative in family disputes becomes relevant. The purpose of the study is to identify compliance with the criteria for the reasonableness of collecting court costs in family disputes. Results. It is proposed to take into account the reasonableness and good faith of the behavior of the person who filed claims for reimbursement of court costs in a family dispute, the existence of attempts at an out-of-court settlement and the desire to reach an agreement on whether the party participates in the maintenance of the child. It should also be borne in mind that the issues of determining the amount of alimony and the procedure for communication are within the competence of the court, which implies the need to provide additional grounds for the release or reduction of the recoverable expenses for a representative.

**Keywords:** reimbursement of court costs; alimony for minor children; determination of the order of communication with the child; good faith; family disputes

### INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Temnikova, Natalia A. | E-mail: [nat\\_temnikova@mail.ru](mailto:nat_temnikova@mail.ru)  
Cand. Sc. (Jurisprudence), Assistant Professor

**For citation:** Temnikova N. A. Fees for judicial discretion, or collection of court costs in family disputes // Demidov Law Journal. 2025. Vol. 15, No. 4. P. 392-397. (in Russ.)

## Плата за судебное усмотрение, или взыскание судебных расходов по семейным спорам

Н.А. Темникова<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, Омск, Российская Федерация

DOI: 10.18255/2949-3439-2025-4-392-397

УДК 347.921.65, 347.6

Научная статья

Полный текст на русском языке

Возмещение судебных расходов проигравшей стороной представляет собой механизм обеспечения баланса интересов сторон гражданского процесса. Но необходимо учитывать специфику материального спора, ведь нередко в качестве судебных расходов взыскивается денежная сумма, превышающая алименты, которые истец должен уплатить за довольно протяженное время. В связи с чем приобретает актуальность вопрос разумности пределов возмещения расходов на оплату услуг представителя в семейных спорах. Целью исследования является выявление соответствия критериям разумности взыскания судебных расходов по семейным спорам. Результаты. Предложено учитывать разумность и добросовестность поведения лица, заявившего требования о возмещении судебных расходов в семейном споре, наличие попыток внесудебного урегулирования и желание достичь соглашения, принимает ли сторона участие в содержании ребенка. Также следует учитывать, что вопросы определения размера алиментов, порядка общения относятся к компетенции суда, что предполагает необходимость предусмотреть дополнительно основания для освобождения или уменьшения взыскиваемых расходов на представителя.

**Ключевые слова:** возмещение судебных расходов; алименты на несовершеннолетних детей; определение порядка общения с ребенком; добросовестность; семейные споры

### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Темникова, Наталья  
Александровна

E-mail: [nat\\_temnikova@mail.ru](mailto:nat_temnikova@mail.ru)

Кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права

**Для цитирования:** Темникова Н. А. Плата за судебное усмотрение, или взыскание судебных расходов по семейным спорам // Демидовский юридический журнал. 2025. Том 15, № 4. С. 392-397.

Возмещение судебных расходов преследует не только компенсационную, но и превентивную цели. Их возмещение предполагает наличие стороны, проигравшей в деле, тогда как право другой стороны было нарушено. Однако в ситуации, когда вопрос наличия или отсутствия права не возникает, суд определяет лишь порядок его реализации или способ принудительного исполнения обязанности, возложение судебных расходов на формально проигравшую сторону зачастую выглядит, как минимум, несправедливым. Поводом для постановки проблемы стала практика

© ЯРГУ, 2025

Статья открытого доступа под лицензией CC BY (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>)

взыскания судебных расходов по спорам об уплате алиментов (взыскание алиментов в твердой денежной сумме, изменение размера алиментов и т. д.) и по спорам о порядке осуществления родительских прав и общении с ребенком.

Природа процессуальных издержек рассматривается в процессуальной науке как убытки (М. А. Рожкова) [1, с. 572], цена процессуального участия (В. В. Груздев) [2, с. 38], но чаще всего – как затраты на реализацию процессуальной формы. Выделяют обеспечительную, компенсационную и превентивную функции взыскания судебных издержек [3, с. 103].

Е. В. Васьковский, определяя основания взыскания судебных издержек, выделял три факта: (1) ответчик дал повод для рассмотрения иска, (2) дело было рассмотрено по существу и (3) сторона проиграла дело [4, с. 368].

Проигранное дело предполагает, что суд не подтвердил наличие нарушения права либо самого права. В семейных спорах это правило не всегда применимо, поскольку ряд из них изначально не предполагает наличия спора о праве, поскольку оно уже существует, и вопрос, выносимый на рассмотрение суда, касается порядка его реализации или размера взыскиваемых сумм. То есть стороны либо не смогли договориться, либо вообще не пытались согласовать свои действия. В некоторых случаях закон предписывает исключительно судебный порядок решения проблемы: например, в силу п. 1 ст. 114 СК РФ освобождение от уплаты задолженности по алиментам или неустойки за несвоевременную уплату алиментов по соглашению сторон не допускается, если они выплачиваются на несовершеннолетних детей.

В случае взыскания алиментов на ребенка, если отцовство установлено и не оспаривается, спор о праве отсутствует – родитель обязан содержать ребенка. Если он не исполняет эту обязанность добровольно, а доля, установленная судебным приказом, оспаривается, либо в интересах ребенка требуется установить алименты в твердой денежной сумме, дело рассматривается судом в порядке искового производства. Суд в этом случае не решает вопрос о праве, а определяет размер алиментов с учетом материального и семейного положения ответчика и заявителя, а также иных уважительных обстоятельств. Эти обстоятельства описаны максимально широко, чтобы суд мог учесть индивидуальные характеристики, потребности и экономическое положение конкретных сторон.

А. В. Юдин предложил именовать лиц, заведомо не являющихся нарушителями прав истца, условными ответчиками [5, с. 8]. Предполагаем, что в спорах, связанных с установлением размера алиментов или освобождением от задолженности по алиментам, учитывая право суда на усмотрение, эта терминология также применима.

К сожалению, положения процессуального законодательства не предусматривают дифференциации норм о возмещении судебных издержек, устанавливая в п.1 ст. 98 ГПК обязанность суда присудить возмещение судебных расходов стороне, в пользу которой состоялось решение. Если иск удовлетворен частично, судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных требований, а ответчику – пропорционально той части требований, в которой истцу отказано.

Кодекс, предназначенный для гражданского судопроизводства, не обязывает суд учитывать специфику дела, не дает возможности учесть материальное положение сторон, их поведение и иные значимые факторы.

Тем удивительнее, что АПК РФ, ориентированный на экономические отношения, в п. 2 ст. 111 позволяет суду отнести судебные расходы на лицо, злоупотребля-

ющее процессуальными правами, а также уменьшить размер возмещения в случае его чрезмерности (п. 3 ст. 111 АПК РФ).

В гражданском же судопроизводстве, если суд сочтет необходимым удовлетворить требование о взыскании алиментов в твердой денежной сумме частично – например, взыскав не прожиточный минимум, а 0,8 от него, – ответчик приобретает право пропорционально взыскать судебные расходы, несмотря на то, что право истца подтверждено, фактически требование удовлетворено, а размер суммы определен с учетом имущественного положения ответчика и других факторов.

Если одновременно суд отказал во взыскании алиментов за прошедший период, размер судебных расходов значительно повышается, «погашая» алиментные платежи за несколько периодов, что вряд ли соответствует социальной функции алиментных выплат. Просьба об отсрочке или рассрочке платежей по судебным расходам удовлетворяется далеко не всегда, тем более что в расчет *доходов* родителя, проживающего с ребенком, суд может включить сами алименты<sup>1</sup>, что напоминает делёжку неубитого медведя, не говоря уже о том, что алименты к доходам не должны относиться в принципе.

На практике бывает, что, обратившись в суд с требованием об изменении размера алиментов, например, в связи с рождением ребенка в новой семье, истец, получив поддержку суда, взыскивает в качестве судебных расходов сумму, превышающую те алименты, которые он уплатил за предшествующий год.

К сожалению, при определении разумности пределов возмещения расходов на оплату услуг представителя учитываются обычные ставки таких услуг, но не учитывается специфика семейного спора, что представляется важной правоприменительной проблемой, требующей расширения судебной дискреции в данном случае.

Необходимо дать возможность суду учитывать специфику дела: допускается ли законом внесудебное урегулирование, пытались ли стороны решить вопрос по соглашению, чинились ли препятствия в общении с ребенком (в соответствующих спорах). Несомненно, на возложение судебных расходов должна влиять недобросовестность использования процессуальных прав – предоставление заведомо ложной информации [6, с. 159] или затягивание процесса.

Отсутствие в ГПК РФ указаний на учет специфики дела, недобросовестности стороны, материального положения формально проигравшей стороны и иных факторов может существенно повлиять на материальное положение лица, тем более, учитывая практику судебных приставов-исполнителей с арестом всех счетов должника.

Думается, что отказ в иске о взыскании алиментов в твердой денежной сумме не устраняет необходимости их уплаты в долях, а согласие ответчика с предложенным порядком общения с ребенком не делает его проигравшей стороной. В этих делах единственной выигравшей стороной должен быть ребенок, жизнь которого вряд ли улучшится, если родитель, с которым он проживает, будет вынужден выплатить крупную сумму на возмещение услуг представителя второго родителя.

В итоге кодекс, предназначенный для рассмотрения семейных дел, где не всегда бывают «правые» и «виноватые», защищает не столько интересы сторон, сколько права ребенка, не учитывает материальное положение сторон и размеры взысканных алиментов. Хотя, например, применительно к иску о компенсации за наруше-

<sup>1</sup> См., напр., Определение Осинского районного суда Пермского края от 18 сентября 2024 г. по делу № 2-220/2024. Архив Осинского районного суда Пермского края. Дело № 2-220/2024.

ние исключительного права Верховный Суд счел необходимым ограничить судебные расходы размером взысканной компенсации<sup>2</sup>.

Поэтому резюмируем: при рассмотрении споров о взыскании алиментов при добросовестном поведении истца и отсутствии спора о праве на взыскание алиментов суду следует предоставить больше возможностей для уменьшения размера взыскиваемых судебных расходов.

Еще больше вопросов вызывает взыскание судебных расходов по спорам об определении порядка участия в воспитании ребенка и порядка общения с ним.

В соответствии с п. 21 Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1<sup>3</sup>, положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек не подлежат применению при разрешении иска неимущественного характера. Все споры о воспитании детей имеют неимущественный характер – это никогда не оспаривалось. Основание для отказа в иске – общение с родителем может негативно отразиться на ребенке, порядок общения уже определен и нет оснований для его пересмотра. Нечинение же препятствий к общению со стороны родителя, проживающего с ребенком, как правило, не препятствует определению порядка общения. Как и с алиментами, здесь речь идет не столько о споре о праве, сколько о порядке его реализации.

Независимо от того, препятствовал ли второй родитель такому общению, имелись ли попытки общения, исполняет ли истец обязанности по содержанию ребенка, выносится решение, которым иск полностью или частично удовлетворяется, в итоге создается возможность злоупотребления правом на обращение в суд и последующее взыскание судебных расходов.

Судами отмечается отсутствие препятствий возмещению судебных издержек, понесенных при рассмотрении дела об определении порядка общения с ребенком [7, с. 87]. Напомним, что вопрос о том, в каком размере отец уплачивает алименты, судом не поднимается, хотя забота о праве ребенка на общение с родителем не должна отменять и вопрос о его содержании.

Более разумен подход, когда суд делает вывод о том, что определение порядка общения родителя с ребенком относится к компетенции суда, поэтому несоответствие порядка общения с ребенком, предложенного в исковом заявлении, порядку общения, определенному судом, не свидетельствует о частичном удовлетворении иска<sup>4</sup>.

## Заключение

Таким образом, в семейных распрях, когда сам спор основывается не только и не столько на желании доказать наличие права и его нарушение, сколько на определении размера и порядка, необходимо дать возможность суду учитывать материальное положение сторон, разумность и добросовестность поведения лица, заявившего требования о возмещении судебных расходов, желание или отсутствие такового достичь соглашения с оппонентом.

<sup>2</sup> П. 47 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ № 2 (2020) : утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.07.2020 // СПС Консультант Плюс

<sup>3</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 4.

<sup>4</sup> Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 05.04.2022 № 88-6278/2022 по делу № 13-1812/2021 // СПС КонсультантПлюс.

Главенствующим интересом в данном случае является не интерес истца и ответчика, а интерес ребенка. Дискреционное определение судом размера алиментов, снижение размера алиментов или задолженности по ним нельзя рассматривать как частичное удовлетворение или отказ от иска.

Н. Н. Тарусина, рассматривая вопросы взаимодействия норм семейного и гражданского процессуального права, справедливо отмечает, что особенности семейных правоотношений, социальная ценность субъективного семейного права должны предопределять гражданско-процессуальную форму, в том числе пределы и формы судебного усмотрения [8, с. 531; 9].

Присоединяясь к этой позиции, хотелось бы обратить внимание на необходимость дифференциации положений о взыскании судебных расходов с целью соотношения данного института с целями процесса по отдельным семейным спорам, защищаемыми субъективными семейными правами и интересами.

## Ссылки

1. Рожкова М. А. Проблемы возмещения расходов на оплату услуг представителей и иных судебных убытков // Убытки и практика их возмещения: Сборник статей / отв. ред. М. А. Рожкова. М.: Статут, 2006. С. 561-607. EDN XXOKXL
2. Груздев В. В. Правовая природа "процессуальных убытков" // Вестник арбитражной практики. 2013. № 3. С. 34-40. EDN QZFHVP
3. Шмотин К. С. Правовая природа издержек, связанных с рассмотрением дела // Современное право. 2018. № 10. С. 99-104. EDN YAMIVN
4. Васьковский Е. В. Учебник гражданского процесса (воспроизводится по изданию: Москва, 1917). Москва: Зерцало, 2003. 429 с.
5. Юдин А. В. Процессуальная фигура "условного" ответчика в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. № 8. С. 6-10. EDN OEFDNP
6. Матюшенков Р. Ю., Филатова М. А. Неразумная разумность, или Вынужденные убытки от правосудия (еще раз о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя) // Закон. 2019. № 12. С. 156-165. EDN COQELO
7. Якушев П. А. Споры о детях: традиционные ценности и судебная практика. М.: Проспект, 2018. 144 с. ISBN: 978-5-392-27402-4 EDN MEXWLU
8. Тарусина Н. Н. Семейное право очерки из классики и модерна. Ярославль: ЯрГУ, 2009. 615 с.
9. Тарусина Н. Н. Судебная практика по семейным делам: проблемы усмотрения на грани правотворчества // Lex Russica (Русский закон). 2019. № 5. С. 40-48. DOI 10.17803/1729-5920.2019.150.5.040-048