

The criminal law significance of an athlete's medical clearance for competitions

I. G. Krekov¹

¹Hockey club "Lokomotiv" Association, Yaroslavl», Yaroslavl, Russian Federation

DOI: 10.18255/2949-3439-2026-3-276-283

Research article
Full text in Russian

The article analyzes the criminal and legal significance of the athlete's medical admission to participate in competitions and the training process. The author notes the special nature of physical culture and sports, associated with a high risk of injury. The paper raises the question of the legal status of a sports medicine doctor and the possibility of bringing such a person to criminal responsibility in cases where admission is given to an athlete who has contraindications to sports. The doctrinal positions are analyzed. The author's criminal-legal qualification of the doctor's actions is proposed.

Keywords: causing harm to life and health in sports; official; criminal liability of a doctor; improper performance of professional duties; conclusion on the athlete's admission

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Krekov, Ivan G. | E-mail: i.krekov@hclokomotiv.ru

For citation: Krekov I. G. The criminal law significance of an athlete's medical clearance for competitions // Demidov Law Journal. 2026. Vol. 16, No. 3. P. 276-283. (in Russ.)

Уголовно-правовое значение медицинского допуска спортсмена к соревнованиям

И. Г. Креков¹

¹Ассоциация «Хоккейный клуб «Локомотив» Ярославль», Ярославль, Российская Федерация

DOI: 10.18255/2949-3439-2026-3-276-283

УДК 343.6

Научная статья

Полный текст на русском языке

В статье анализируется уголовно-правовое значение медицинского допуска спортсмена к участию в соревнованиях и тренировочном процессе. Автором отмечается особый характер спорта, его сопряженность с высоким риском травматизма. В работе поставлен вопрос о правовом статусе врача по спортивной медицине и возможности привлечения такого лица к уголовной ответственности в случаях, когда допуск дан спортсмену, имеющему противопоказания к занятиям спортом. Проанализированы доктринальные позиции. Предложена авторская уголовно-правовая квалификация деяний врача.

Ключевые слова: причинение вреда жизни и здоровью в спорте; должностное лицо; уголовная ответственность врача; ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей; заключение о допуске спортсмена

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Креков, Иван Геннадьевич | E-mail: i.krekov@hclokomotiv.ru
Юрисконсульт

Для цитирования: Креков И. Г. Уголовно-правовое значение медицинского допуска спортсмена к соревнованиям // Демидовский юридический журнал. 2026. Том 16, № 3. С. 276-283.

Физическая культура и спорт являются важными и особенными сферами общественной жизни. Согласно подп. 26 абз. 1 ст. 2 Федерального закона от 04.12.2007 № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» (в ред. от 01.03.2026) (далее – ФЗ «О физической культуре и спорте в РФ»)¹, под физической культурой понимается часть культуры, представляющая собой совокупность ценностей, норм и знаний, создаваемых и используемых обществом в целях физического и интеллектуального развития способностей человека, совершенствования его двигательной активности и формирования здорового образа жизни, социальной адаптации путем физического воспитания, физической подготовки и физического развития. Вместе с тем в ч. 12 указанного ФЗ закреплено, что спорт – сфера социально-культурной деятельности как совокупности видов спорта, сложившейся в форме соревнований и специальной практики подготовки человека к ним.

¹ Российская газета. № 276. 08.12.2007.

Спортивная деятельность не всегда сопряжена со здоровым образом жизни и зачастую обладает высоким уровнем травматизма. Из аналитического отчета о травмах в клубах Континентальной хоккейной лиги следует, что в сезоне 2024/2025 было зарегистрировано 284 случая травм и заболеваний. Из них 59,5 % – на матчах, 32,4 % – на тренировках и 8,1 % – в быту. Наиболее частой причиной травм являются столкновения с соперником или игроком своей команды².

В стратегии развития физической культуры и спорта в Российской Федерации на период до 2030 г. (далее – «Стратегия»)³ определено, что она создана на принципах физической культуры и спорта, в том числе безопасности – обеспечение надежного функционирования объектов спорта, механизмов и систем защиты участников занятий физической культурой и спортом, спортивных состязаний и других массовых спортивных мероприятий. Реализация принципов физической культуры и спорта выполняется в том числе с помощью медицинского обеспечения, которое включает в себя, согласно ч. 1 ст. 39 ФЗ «О физической культуре и спорте в РФ»: 1) систематический контроль состояния здоровья лиц; 2) оценку адекватности физических нагрузок лиц состоянию их здоровья; 3) профилактику и лечение заболеваний лиц и полученных ими травм, их медицинскую реабилитацию; 4) восстановление их здоровья средствами и методами, используемыми при занятиях физической культурой и спортом.

В большинстве научных работ, посвященных вопросам уголовно-правовой оценки причинения вреда жизни и здоровью в сфере спорта, внимание уделяется исключительно проблемам квалификации деяний спортсменов, нарушивших правила соответствующего вида спорта и тем самым причинивших названный вред участнику спортивного мероприятия. В юридической литературе не рассматриваются иные участники спортивных отношений, деяния которых также способны повлечь причинения вреда.

Врач по спортивной медицине осуществляет медицинский контроль состояния спортсмена и принимает решение о возможности его участия в тренировках и соревнованиях [1, с. 582]. В этой связи возникает вопрос о возможности привлечения к уголовной ответственности врача в случаях, когда им выдано медицинское заключение о допуске спортсмена к участию в соревнованиях и тренировочных процессах, несмотря на наличие противопоказаний, и в последующем спортсмен, например, погибает во время спортивного состязания.

Одним из ярких случаев является гибель российского хоккеиста Алексея Черепанова. 13 октября 2008 г. во время матча Континентальной хоккейной лиги между командами «Авангард» (Омск) и «Витязь» (Чехов) спортсмен потерял сознание на скамейке запасных после возвращения со льда. Несмотря на оказание медицинской помощи, он скончался в больнице. Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы, причиной смерти явились хронический миокардит и ишемиче-

² См.: Аналитический отчет о травматизме в клубах КХЛ, МХЛ // Официальный сайт КХЛ. URL: https://en.khl.ru/upload/medicine/documents/analiticheskij_otchet_o_travmatizme_v_khl_mhl_2025.pdf?ysclid=mny95rkwb161976148 (дата обращения: 25.02.2026).

³ Распоряжение Правительства РФ от 24.11.2020 № 3081-р (ред. от 17.12.2024) «Об утверждении Стратегии развития физической культуры и спорта в Российской Федерации на период до 2030 года» // Собрание законодательства РФ. 07.12.2020. № 49. Ст. 7958.

ская болезнь сердца, а также была установлена кардиомиопатия и увеличенная поджелудочная железа. Эти заболевания были несовместимы с участием в профессиональном спорте. Врача омского клуба Сергея Белкина пожизненно дисквалифицировали за «халатность» и ненадлежащее исполнение обязанностей, а его коллегу Дмитрия Батушенко дисквалифицировали на 2 года⁴. Тем не менее на основе собранных данных было принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении врачей хоккейной команды «Авангард» и медицинских сотрудников физкультурного диспансера города Омска по причине отсутствия в их действиях признаков преступлений, предусмотренных статьями 109, 285, 286 и 293 УК РФ⁵. Другие примеры: смерть биатлонистки Алины Якимкиной от сердечной недостаточности во время лыжной гонки⁶, гибель биатлонистки в Удмуртской республике во время соревнований по причине осложнения заболевания в виде острой сердечной недостаточности⁷. Все спортсмены обладали заключениями о допуске к участию в спортивных мероприятиях и тренировках.

В пунктах 37 и 38 Приказа Минздрава России от 23 октября 2020 г. № 1144н (далее – Приказ № 1144н)⁸ определено, что для занятий физической культурой и спортом (включая ГТО, обучение в спортшколах и начальную подготовку) лицам, не имеющим инвалидности, достаточно стандартного медицинского заключения о наличии I или II группы здоровья, полученного по результатам обычной диспансеризации. Отдельный допуск врача для этого не требуется. Однако, если предполагаются занятия видами спорта с повышенными нагрузками и рисками, одного лишь заключения о группе здоровья недостаточно. В таких случаях необходимо пройти углубленное обследование у врача по спортивной медицине (включая дополнительные клинично-функциональные тесты), который выдает отдельное заключение о допуске к таким мероприятиям. К видам спорта с повышенными нагрузками и рисками относятся хоккей, футбол, бокс, самбо, регби и др.

Как правило, врачей привлекают к уголовной ответственности по статьям 109, 118, 124, 235 и 293 УК РФ. Ранее медицинских сотрудников также привлекали к от-

⁴ См.: Губин А. Его называли будущим российского хоккея. Шокирующая смерть Алексея Черепанова // Советский спорт: [сайт]. URL: <https://www.sovsport.ru/hockey/articles/ego-nazyvali-budushhim-rossijskogo-hokkeya-shokiruyushhaya-smert-alekseya-cherepanova> (дата обращения: 25.02.2026).

⁵ См.: СУ СКП по Омской области не нашло вины врачей в смерти Алексея Черепанова // Российская газета: [сайт]. URL: <https://rg.ru/2009/07/16/cherepanov-anons.html> (дата обращения: 25.02.2026).

⁶ См.: Зайвий В. Сердце не достучалось до победы // «Газета.ру»: [сайт]. URL: https://www.gazeta.ru/sport/2015/02/22/a_6423053.shtml (дата обращения: 25.02.2026).

⁷ Решение Индустриального районного суда Удмуртской Республики по делу № 2-1096-17 от 30.06.2017 // Судебные и нормативные акты РФ: интернет-портал. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/oNGZ7RByaX1v/> (дата обращения: 08.03.2026).

⁸ Приказ Минздрава России от 23.10.2020 № 1144н (ред. от 26.09.2023) «Об утверждении порядка организации оказания медицинской помощи лицам, занимающимся физической культурой и спортом (в том числе при подготовке и проведении физкультурных мероприятий и спортивных мероприятий), включая порядок медицинского осмотра лиц, желающих пройти спортивную подготовку, заниматься физической культурой и спортом в организациях и (или) выполнить нормативы испытаний (тестов) Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса «Готов к труду и обороне» (ГТО)» и форм медицинских заключений о допуске к участию физкультурных и спортивных мероприятиях» // СПС «КонсультантПлюс».

ветственности по ст. 238 УК РФ, но в 2024 г. статья была дополнена примечанием, которое исключило возможность распространения ее действия на случаи оказания медицинскими работниками медицинской помощи⁹.

Мы полагаем, что при рассмотрении вопроса об уголовно-правовой квалификации деяний врачей и значении медицинского допуска спортсмена к соревнованиям следует обратиться к статьям 109, 118 и 293 УК РФ. Главный интерес возбуждает признак – ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей (ч. 2 ст. 109 и ч. 2 ст. 118 УК РФ), т. е. указание на специальный субъект.

Состав ст. 293 УК РФ также предполагает специальный статус – должностное лицо. Уголовная ответственность по указанной статье возникает за неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе либо обязанностей по должности, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью или смерть человека (ч. 2). В примечании 1 к ст. 285 УК РФ содержится определение должностного лица, таким лицом признается постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющее функции представителя власти либо выполняющее организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в организациях, указанных в примечании. Исполнение врачом должностных обязанностей может осуществляться, например, в государственных или муниципальных учреждениях.

В связи с вышеизложенным необходимо определить правовой статус врача по спортивной медицине при выдаче заключения о допуске спортсмена к соревнованиям: действует ли он в рамках исполнения исключительно профессиональных (медицинских) обязанностей либо при выдаче допуска может быть должностным лицом? В целом постановка вопроса об уголовно-правовом статусе врача является актуальной. В научной литературе встречаются различные подходы: одни исследователи предлагают разделять исключительно профессиональные функции медицинского работника и его функции в качестве должностного лица [2, с. 77–78], другие полагают, что необходимо распространять статус должностного лица на всех врачей, работающих в государственных больницах [3, с. 58–59].

Нам представляется разрешение проблемы следующим образом. В соответствии с примечанием 1 к ст. 285 УК РФ должностным лицом признается лицо, выполняющее в том числе организационно-распорядительные функции. Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 (ред. от 11.06.2020) «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»¹⁰, к организационно-распорядительным функциям относятся полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия. В качестве таких решений рассматривают выдачу врачом листка о временной нетрудоспособности; установление факта инвалидности и др.

⁹ Федеральный закон от 28.12.2024 № 514-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 30.12.2024. № 53 (Часть I). Ст. 8524.

¹⁰ Российская газета. 30.10.2009. № 207.

Между тем в научной литературе критикуется расширительное толкование Пленумом Верховного Суда РФ норм уголовного закона, при котором происходит изменение его содержания [4, с. 40]. В доктрине встречается позиция узкого толкования организационно-распорядительной функции, то есть осуществляемой только в рамках служебных отношений [5, с. 80–82], а также отмечается, что нельзя причислять к такой функции деяния, связанные с принятием юридически значимых решений, так как последние могут приниматься обычными служащими [6, с. 112].

Разделяя точку зрения Пленума ВС РФ, А. В. Бриллиантов и П. С. Яни аргументируют свою позицию природой юридически значимого решения. Исследователи трактуют его как форму прямого управленческого воздействия на поведение участников правоотношения. Правовое последствие в виде возникновения, изменения или прекращения правовых отношений свидетельствует о том, что должностное лицо выполняет организационно-распорядительную функцию, т. е. оно структурирует общественные отношения путем наделения лиц корреспондирующими правами и обязанностями [7, с. 13–15].

Мы считаем верным отнесение к организационно-распорядительным функциям не только права, например, по руководству коллективом или формированию кадров, но и по принятию должностным лицом решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные последствия. Важно понимать, что при принятии таких решений должностным лицом реализуются властные функции, направленные на возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей граждан и (или) организаций «вовне», то есть, по сути дела, лицо осуществляет публично-властную деятельность и регулирует общественные отношения.

Однако Б. В. Волженкин отмечал важность разграничения двух видов деятельности служащих государственных и муниципальных учреждений. С одной стороны, должностная работа, сопряженная с реализацией организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций, с другой – профессиональная, при выполнении которой такие полномочия не реализуются, и, соответственно, лицо не может признаваться должностным [8, с. 97].

Согласно Приказу Минздравсоцразвития России от 23.07.2010 № 541н (далее – Приказ № 541н)¹¹, в обязанности врача по спортивной медицине входит: осуществление комплексного углубленного медицинского обследования и диспансеризации спортсменов и лиц, занимающихся физической культурой; медико-биологическое обеспечение спортсменов в условиях учебно-тренировочных сборов и соревнований (профилактика и лечение болезней и травм, контроль функционального состояния и питания, антидопинговый контроль); оформление допуска к занятиям физкультурой и спортом, к участию в соревнованиях и др.

Осмотр и оформление заключения о допуске осуществляются в медицинских учреждениях любой формы собственности при наличии лицензии «спортивная ме-

¹¹ Приказ Минздравсоцразвития России от 23.07.2010 № 541н (ред. от 09.04.2018) «Об утверждении Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих, раздел «Квалификационные характеристики должностей работников в сфере здравоохранения» // Российская газета. 27.09.2010. № 217.

дицина» или «лечебная физкультура и спортивная медицина» (пункты 43 и 44 Приказа № 1144н). Допуск спортсменов сборных команд Российской Федерации отнесен к исключительной компетенции федеральных органов государственной власти (п. 13 ст. 14 Федерального закона № 323-ФЗ¹²) и осуществляется Федеральным медико-биологическим агентством России.

Например, в соответствии со ст. 9 Медицинского регламента КХЛ¹³ хоккеисты клубов КХЛ находятся на этапе высшего спортивного мастерства, обязаны проходить углубленное медицинское обследование (УМО) не реже одного раза в 6 месяцев. Результаты обследования отражаются в заключении о допуске к тренировкам и соревнованиям. Вдобавок трудовой договор между клубом и хоккеистом вступает в силу только при подтверждении результатами УМО отсутствия у лица заболеваний (травм), препятствующих занятиям хоккеем.

Мы полагаем, что оформление заключения о допуске к занятиям физкультурой и спортом, к участию в соревнованиях само по себе не может свидетельствовать о реализации врачом организационно-распорядительных функций. Действительно, допуск служит необходимым основанием для участия в спортивном мероприятии, а в отдельных случаях он требуется для возникновения трудовых отношений. Вместе с тем заключение о допуске спортсмена представляет собой документ, фиксирующий результаты осмотра и анализа состояния здоровья. По своей правовой природе оно является формой выражения результатов медицинской (профессиональной) деятельности врача, а не актом реализации организационно-распорядительных полномочий. Более того, спортсмен может быть отправлен на дополнительное обследование к другому врачу, а также юридическое решение, например, о заключении контракта принимается именно работодателем.

Таким образом, можно сделать ряд выводов. Заключение о допуске спортсмена к участию в спортивных мероприятиях выступает одним из средств реализации принципов, направленных на обеспечение безопасности и защиту жизни и здоровья участников соревнований. Врач по спортивной медицине обеспечивает сопровождение спортсменов, проводит осмотры и диагностические мероприятия, а их результат отражает в заключении.

Признание врача по спортивной медицине субъектом преступления, предусмотренного ст. 293 УК РФ в случаях, когда допуск к участию в соревнованиях и тренировках был выдан лицу, имеющему заболевания, несовместимые с занятием соответствующим видом спорта, и это повлекло причинение вреда жизни или здоровью спортсмена по неосторожности, является необоснованным. В приведенном примере уголовная ответственность должна наступать по ч. 2 ст. 109 или ч. 2 ст. 118 УК РФ, предусматривающим ответственность специального субъекта – лица, ненадлежащим образом исполнившего свои профессиональные обязанности.

¹² Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ (ред. от 17.11.2025) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // Российская газета. 23.11.2011. № 263.

¹³ Официальный сайт КХЛ. URL: https://www.khl.ru/documents/KHL_medical_regulations_2025.pdf (дата обращения: 25.02.2026).

Ссылки

1. Гаврилова Е. А., Чурганов О. А. Правовые аспекты медицинского допуска к занятиям спортом: литературный обзор // Российский медицинский журнал. 2025. Т. 31. № 6. С. 579-586. DOI 10.17816/medjrf689859
2. Крылова Н. Е., Павлова Н. В. Субъект преступлений, совершаемых в сфере медицинской деятельности // Современное право. 2006. № 4. С. 77-82. EDN HTRPQZ
3. Сучкова Т. Е. К вопросу о правовом статусе врача // Земский врач. 2012. № 6. С. 57-60. EDN PUKZCH
4. Благов Е. В. О предписаниях уголовного законодательства как аксиомах // Юридический вестник Самарского университета. 2024. № 2. С. 33-41. DOI 10.18287/2542-047X-2024-10-2-33-41
5. Шиханов В. Н. Могут ли врачи и учителя (преподаватели) нести уголовную ответственность в качестве должностных лиц: нюансы правоприменения // Закон. 2022. № 4. С. 77-90. DOI 10.37239/0869-4400-2022-19-4-77-90
6. Шнитенков А. В. Проблемные аспекты толкования понятия должностного лица в уголовном праве // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. 2022. № 2. С. 110-113. EDN OAOECT
7. Бриллиантов А. В., Яни П. С. Должностное лицо: организационно-распорядительные функции // Законность. 2010. № 6. С. 10-15. EDN MKTZMB
8. Волженкин Б. В. Служебные преступления: Комментарий законодательства и судебной практики. СПб.: Издательство Р. Асланова "Юридический центр Пресс", 2005. 560 с.