



The internet voting system in Russian elections: organisational issues

A. V. Shterle¹

¹P. G. Demidov Yaroslavl State University, Yaroslavl, Russian Federation

DOI: 10.18255/2412-6519-2026-2-226-237

Research article
Full text in Russian

This article uses a comprehensive analysis of the current internet voting system in Russian elections to identify and describe issues with how it's organized. The author highlights and describes five main subsystems in the internet voting system: regulatory, technical, organizational, social, and communication. Based on an analysis of the regulatory framework, publications in scientific journals and materials from scientific conferences, expert reports, and conclusions, the author concludes that the problematic issues in the organization of internet voting in Russian elections include the fragmentary and insufficient nature of legal regulation, the vulnerability of the digital infrastructure of internet voting to external and internal technical threats, the limited public control of the voting process and results, the low level of public trust, the relatively low level of voter participation in internet voting compared to in-person voting at polling stations in most regions of Russia, and the shortcomings of its information support.

The author believes that solving these problems in the context of the digitalization of all spheres of society and the development of forms of expression of will is a necessary condition for improving the organization of internet voting as a means of participating in elections in Russia and increasing the legitimacy of the electoral process as a whole. Both state bodies involved in organizing and conducting elections and civil society institutions as a whole are interested in solving these problems.

Keywords: Internet voting; elections; system approach; organization of Internet voting; digital technologies

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Shterle, Anton V.	E-mail: ashterle29@gmail.com
	Postgraduate

For citation: Shterle A. V. The internet voting system in Russian elections: organisational issues // Social'nye i gumanitarnye znaniya. 2026. Vol. 12, No. 2. P. 226-237. (in Russ.)



Система интернет-голосования на выборах в России: проблемные вопросы организации

А. В. Штерле¹

¹Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова, Ярославль, Российская Федерация

DOI: 10.18255/2412-6519-2026-2-226-237

Научная статья

УДК 324

Полный текст на русском языке

В статье посредством всестороннего анализа современной системы интернет-голосования на выборах в России определяются и описываются проблемные вопросы ее организации. В системе организации интернет-голосования автором выделяются и описываются пять основных подсистем: нормативная, техническая, организационная, социальная и коммуникационная. Автор на основе анализа нормативно-правовой базы, публикаций в научных журналах и материалах научных конференций, экспертных отчетов и заключений делает вывод о том, что проблемные вопросы организации интернет-голосования на выборах в России включают фрагментарность и недостаточность правового регулирования, уязвимость цифровой инфраструктуры интернет-голосования перед внешними и внутренними техническими угрозами, ограниченность общественного контроля процесса и результатов голосования, низкий уровень доверия граждан, сравнительно невысокий уровень участия избирателей в интернет-голосовании в сравнении с очным голосованием на избирательных участках в большинстве регионов России и недостатки его информационного сопровождения.

Решение перечисленных проблем в условиях цифровизации всех сфер жизни общества и развития форм волеизъявления, по мнению автора, является необходимым условием совершенствования организации интернет-голосования как способа участия в выборах в России и повышения легитимности избирательного процесса в целом. В решении указанных проблем заинтересованы как государственные органы, занимающиеся организацией и проведением выборов, так и институты гражданского общества в целом.

Ключевые слова: интернет-голосование; выборы; системный подход; организация интернет-голосования; цифровые технологии

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Штерле, Антон Викторович	E-mail: ashterle29@gmail.com
	Аспирант

Для цитирования: Штерле А. В. Система интернет-голосования на выборах в России: проблемные вопросы организации // Социальные и гуманитарные знания. 2026. Том 12, № 2. С. 226-237.

Введение

Интернет-голосование в последние десятилетия стало одним из наиболее современных способов участия в выборах во множестве стран мира, что соответствует глобальному тренду цифровой трансформации и стремительного развития информационно-коммуникационных технологий. Россия использует интернет-голосование на выборах всех уровней, начиная с 2019 года. Примечателен тот факт, что развитие интернет-голосования на выборах в России сопровождается постепенным расширением географии его применения: доля субъектов РФ, использующих интернет-голосование на выборах, увеличилась с 2 % в 2020 г. до 32 % в 2024 г., что свидетельствует о постепенном закреплении технологии в избирательном процессе.

Уже ни для кого не секрет, что использование интернет-голосования на выборах имеет ряд неоспоримых преимуществ. Для избирателей повышается доступность и удобство голосования, повышается общая инклюзивность выборов, для организаторов преимущества выражаются в ускорении подсчета голосов и снижении нагрузки на традиционные избирательные участки. С другой стороны, процесс масштабирования интернет-голосования сталкивается с рядом объективных проблем, свойственных любым цифровым системам. Преимущественно данные проблемы связаны с безопасностью интернет-голосования, его технической оснащенностью, контролируемостью процесса голосования со стороны институтов гражданского общества и доверием граждан к данному способу участия в выборах.

Проблемные вопросы применения интернет-голосования на выборах в России уже нашли отражение в научных работах ряда отечественных исследователей. Достаточно глубоко рассмотрены преимущества и недостатки интернет-голосования в трудах Р. А. Алексеева и А. В. Абрамова [1], Д. А. Ежова [2], Р. А. Подзорова [3] и М. С. Рулева [4]. Широкий массив научных работ посвящен анализу проблем нормативно-правового регулирования и технического оснащения интернет-голосования. К первому направлению можно отнести труды К. С. Евсикова [5; 6], Ю. В. Капрановой [7; 8] и Д. М. Худолея [9]. Ко второму – научные работы Н. А. Семькиной и И. К. Патренкова [10], В. А. Яковлева и В. Д. Салман [11]. С другой стороны, заметно меньший объем научных работ посвящен анализу проблем доверия граждан России к процессу и результатам интернет-голосования и рассмотрению недостатков информационного сопровождения системы. Вопросы доверия граждан к интернет-голосованию нашли отражение в научных работах В. А. Лукушина [12; 13]. Проблемы информационного сопровождения интернет-голосования в СМИ и социальных медиа описываются в работах А. Е. Кузьмина, А. В. Кульназаровой и Е. М. Еникеевой [14], В. И. Федорова и Д. А. Ежова [15].

Однако перечисленные исследования не могут в полной мере быть применены для анализа организации интернет-голосования на выборах в России как полноценной системы, поскольку зачастую фокусируются на анализе проблем сквозь призму отдельных направлений (нормативного, технического, управленческого и т. д.). В данной статье предпринята попытка рассмотрения современной системы организации интернет-голосования на выборах в России как совокупности взаимосвязанных подсистем.

Теоретическая рамка исследования

Несмотря на сравнительно недолгую историю использования интернет-голосования на выборах в современном мире, в научном сообществе уже сложились подходы к его определению.

В зарубежной научной литературе выделяется два основных подхода к рассмотрению сущности интернет-голосования: широкий и узкий.

В рамках широкого подхода интернет-голосование рассматривается как следующий этап развития электронного голосования [16, с. 135; 17, с. 2]. При этом проводится различие между электронным и интернет-голосованием. Так, под электронным голосованием понимается голосование на избирательном участке с использованием специальных электронных машин, обрабатывающих на избирательном участке заполненный избирателем бумажный бюллетень. Под интернет-голосованием в рамках данного подхода принято понимать удаленное голосование с помощью интернета без необходимости посещения избирательного участка [18, с. 1–2].

В рамках узкого подхода указывается на существование нескольких видов интернет-голосования на выборах. Первый вид – интернет-голосование на избирательном участке (англ. – *poll-site internet voting*). В данном случае избиратель посещает избирательный участок и отдает голос в контролируемой среде с помощью специального устройства, подключенного к интернету [17, с. 3]. Второй вид – интернет-голосование в специально оборудованных точках («киосках») в общественных местах (англ. – *kiosk voting*). Голосование в таких точках остается контролируемым, поскольку проводится с использованием специального оборудования, но повышает удобство волеизъявления, позволяя избирателю не приходить на избирательный участок [16, с. 135]. Третий вид – удаленное интернет-голосование из любого места, имеющего доступ в интернет, с использованием частных технических устройств (англ. – *remote internet voting*) [19, с. 6]. В данном случае избиратель может принять участие в выборах, используя свое частное устройство (телефон, персональный компьютер и т. д.). В данной работе автором рассматривается третий вид голосования, распространенный в российской избирательной практике под названием «дистанционное электронное голосование».

Вместе с этим интернет-голосование можно рассматривать как систему, состоящую из взаимосвязанных элементов (подсистем) и имеющую границы, отделяющие систему от внешней среды (избирательного процесса в целом, политического режима и т. д.). Системный подход позволяет как раскрыть интернет-голосование в своей целостности, так и описать отдельные составные элементы и связи между ними. В данном контексте важность приобретает процесс организации системы, представляющий собой совокупность различных действий, ведущих к образованию и совершенствованию взаимосвязей между подсистемами.

Среди структурных элементов системы организации интернет-голосования автором выделены нормативная подсистема (совокупность нормативно-правовых актов, регулирующих процесс голосования); техническая подсистема (программное и аппаратное обеспечение интернет-голосования); организационная подсистема (структуры и органы, осуществляющие подготовку, проведение, контроль и наблюдение за процессом интернет-голосования); социальная подсистема (избиратели,

принимающие участие в интернет-голосовании); коммуникационная подсистема (каналы и средства распространения информации об интернет-голосовании).

Под организацией интернет-голосования предлагается понимать комплексный процесс обеспечения работы системы, включающий наличие и внедрение необходимой законодательной базы, использование технической инфраструктуры, обеспечение координации и управления процессом, информационной безопасности и информационного сопровождения системы, а также осуществление независимого контроля проведения интернет-голосования.

Методика исследования

Целью данной научной статьи является проведение всестороннего анализа современной системы организации интернет-голосования на выборах в России и определение проблемных вопросов его организации в каждой из выделенных подсистем.

В процессе проведения анализа использовался метод case-study. В политологических исследованиях данный метод нацелен на изучение всех взаимосвязей и взаимозависимостей, характеризующих конкретную ситуацию или объект посредством всеобъемлющего описания. Объектом исследования в данной работе считается современная система организации интернет-голосования на выборах в России. В процессе исследования осуществлялось определение характеристик исследуемых подсистем и их описание с помощью различных техник сбора данных: анализа нормативно-правовой базы, отчётов о применении интернет-голосования на выборах в России, экспертных заключений, публикаций в научных журналах и материалах научных конференций.

На первом этапе исследования было произведено описание основных подсистем системы организации интернет-голосования. Далее в рамках каждой из выделенных подсистем были обозначены проблемные вопросы применения на современном этапе (в 2024–2025 гг.).

Результаты исследования

Система организации интернет-голосования включает в себя пять основных структурных элементов.

1. Нормативная подсистема – совокупность нормативно-правовых актов, регулирующих процесс интернет-голосования на выборах, его организацию, порядок проведения, права и обязанности участников, подсчет голосов и порядок наблюдения. Основными нормативно-правовыми актами, регулирующими интернет-голосование на выборах в России, являются статья 64.1 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»¹, постановление Центральной избирательной комиссии РФ от 08.06.2022 № 86/715-8 «О Требованиях к проведению дистанционного электронного голосования»² и постановление

¹ Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ (ред. от 23.05.2025) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» // КонсультантПлюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37119/ (дата обращения: 25.01.2026).

² Постановление ЦИК России от 08.06.2022 № 86/715-8 (ред. от 23.07.2025) «О Требованиях к проведению дистанционного электронного голосования» // КонсультантПлюс: сайт. URL:

ЦИК России от 08.06.2022 № 86/716-8 (ред. от 23.07.2025) «О Порядке дистанционного электронного голосования с использованием федеральных государственных информационных систем»³.

Проблемные вопросы организации нормативной подсистемы интернет-голосования на выборах в России в работах российских исследователей и экспертов сводятся к наличию ряда правовых пробелов в отечественном законодательстве. Авторы указывают на его фрагментарность и отсутствие системности, неполное соответствие основополагающим принципам выборов (ограничение и отсутствие механизмов обеспечения тайны голосования; отсутствие права избирателя на замену цифрового бюллетеня в случае его ошибочного заполнения; отсутствие гарантий подачи голоса одним избирателем из-за существующих рисков перехвата или передачи СМС-кода третьим лицам [9, с. 53–55]; неполное равенство доступа к интернет-голосованию вследствие цифрового разрыва; недостаточное регулирование механизмов защиты от внешнего вмешательства; процедур верификации результатов интернет-голосования и их возможного оспаривания; размытость границ полномочий избирательных комиссий при организации и проведении интернет-голосования и т. д. [20, с. 64–65]).

Кроме того, достаточно часто указывается на несовершенство процедур общественного контроля за интернет-голосованием и недостаточное законодательное регулирование процедуры наблюдения (отсутствие прав и обязанностей по приему наблюдателями обращений граждан; отсутствие прав наблюдателей по содействию деятельности избирательных комиссий; отсутствие законодательно установленных требований к уровню знаний и подготовки наблюдателей и закрепленных форм цифрового наблюдения за интернет-голосованием и т. д.) [7, с. 32].

2. Техническая подсистема – программное и аппаратное обеспечение, включающее криптографические технологии, порталы голосования («Госуслуги» и mos.ru), системы защиты данных и сервера, обеспечивающие процедуру проведения интернет-голосования. Среди элементов технической подсистемы интернет-голосования на выборах ключевым является государственная автоматизированная система «Выборы» (далее – ГАС «Выборы») и технология блокчейн, использующая криптографические алгоритмы и средства защиты информации.

Подверженность системы интернет-голосования техническим сбоям, внешним и внутренним вмешательствам, риски утраты персональных данных избирателей признаются наиболее значимыми проблемами технической подсистемы интернет-голосования. Не секрет, что в современном мире практически любая техническая система, опирающаяся на сложную цифровую инфраструктуру, подвержена вышеперечисленным рискам, однако цифровая инфраструктура интернет-голосования используется большим количеством избирателей, участвующих в выборах через интернет. Подобные проблемы на протяжении последних двадцати лет неоднократно приводили к ограничению использования интернет-голосования

https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_419319/ (дата обращения: 25.01.2026).

³ Постановление ЦИК России от 08.06.2022 № 86/716-8 (ред. от 23.07.2025) «О Порядке дистанционного электронного голосования с использованием федеральных государственных информационных систем» // КонсультантПлюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_419371/ (дата обращения: 25.01.2026).

на выборах во многих зарубежных странах (Нидерланды, Великобритания, Индия, Португалия, Австралия, Финляндия) [21, с. 441]. Помимо этого, интернет-голосование, проходящее целиком в цифровой среде, обладает меньшей прозрачностью для рядового гражданина, что ставит под сомнение надежность системы в глазах избирателя и актуализирует проблему доверия к интернет-голосованию.

3. Организационная подсистема – совокупность государственных и негосударственных органов, институтов гражданского общества, участвующих в подготовке, проведении и наблюдении за проведением интернет-голосования на выборах. Среди основных субъектов, осуществляющих организацию интернет-голосования, необходимо выделить ПАО «Ростелеком», являющееся основным оператором и разработчиком системы, обеспечивающим бесперебойную работу интернет-голосования. Важную роль играет Минцифры РФ. Министерство является оператором портала «Госуслуги», через которое осуществляется голосование, и оператором Единой системы идентификации и аутентификации (ЕСИА). Помимо этого, к основным организаторам интернет-голосования необходимо отнести избирательные комиссии (ЦИК РФ, ТИК ДЭГ и Избирательные комиссии субъектов РФ), выполняющие непосредственные функции в организации процесса: функция регистратора, формирование списка участников, запуск и остановка интернет-голосования, подсчет голосов и т. д. Институты гражданского общества осуществляют функцию общественного контроля за процессом голосования. К основным субъектам необходимо отнести в первую очередь Общественную палату РФ и ассоциацию «Независимый общественный мониторинг» (НОМ). Кроме того, наблюдение за интернет-голосованием на выборах осуществляют представители политических партий.

Основные проблемы организационной системы интернет-голосования кристаллизуются в сфере наблюдения за процессом. Во-первых, сложность цифровых процессов для рядового избирателя зачастую вызывает убеждение в возможности намеренного изменения результатов выборов, в неверном учете голосов избирателей, что снижает уровень доверия к системе [22, с. 9]. Во-вторых, значимой проблемой является ограниченный круг высококвалифицированных специалистов по наблюдению за процессом голосования, что создает объективные барьеры для массового независимого контроля [23, с. 108]. В-третьих, в настоящее время после осуществления волеизъявления избирателю доступен специальный код для проверки факта голосования и учета его голоса. Такой механизм контроля (исключительно за внешней работой программных продуктов) некоторыми исследователями признается недостаточным и редко используемым избирателями [24, с. 171].

4. Социальная подсистема включает в себя избирателей, осуществляющих волеизъявление на выборах с помощью интернет-голосования. Несмотря на то, что избиратели не выполняют функции по непосредственной организации процесса, ее необходимо рассматривать как основную конструирующую подсистему. Именно участие избирателей в интернет-голосовании и их доверие к нему выступают источником легитимности всего процесса. Проблемы в рамках социальной подсистемы затрагивают вовлеченность избирателей в использование интернет-голосования на выборах и доверие к системе голосования в целом.

Участие избирателей определяется объективным показателем – явкой избирателей, которая (в сравнении с уровнем традиционного участия) остается невысокой в большинстве регионов России. Исключением является Москва, где доля участников интернет-голосования стабильно превышает 50 % от всех избирателей, что фиксирует наличие существенных отличий в восприятии системы в федеральном центре и других регионах, где интернет-голосование продолжает сохранять периферийный характер [25, с. 8–12]. Кроме того, начиная с 2024 года, в Москве для голосования на избирательном участке необходимо подавать специальное заявление, что окончательно закрепило интернет-голосование в качестве основного способа участия в выборах в столице.

В свою очередь, доверие к интернет-голосованию в России остается поляризованным: согласно данным ВЦИОМ, в 2024 году 30 % граждан России, выступая условными противниками интернет-голосования, указывали на риски снижения прозрачности избирательного процесса в результате использования системы. При этом всего 36 % уверены в отсутствии влияния интернет-голосования на честность и прозрачность выборов. Стоит отметить, что представления Россиян о влиянии интернет-голосования на честность выборов с 2021 по 2024 гг. практически не изменились [26], что позволяет говорить об устойчивом разделении российского общества на сторонников и противников интернет-голосования.

5. Коммуникационная подсистема – совокупность каналов и средств распространения сведений об интернет-голосовании (официальные сайты, государственные сервисы, СМИ, социальные медиа и другие системы информирования).

Существующие исследования указывают на наличие нескольких проблем в информационном сопровождении интернет-голосования. Во-первых, в настоящее время информационное сопровождение сосредоточено преимущественно в нецифровых форматах, что снижает эффект проводимой разъяснительной работы с избирателями [27, с. 39–40]. Во-вторых, выделяется ряд проблем в освещении интернет-голосования в СМИ и социальных медиа, к которым можно отнести недостаточный учет специфики целевых групп пользователей и особенностей общения в сетевом пространстве; использование большого количества шаблонных позитивных сообщений об удобстве системы в официальных аккаунтах органов власти; недостаточный учет наиболее популярных площадок коммуникации пользователей об интернет-голосовании [28, с. 461].

Обсуждение

Выявленные проблемы, безусловно, свидетельствуют о существовании рисков в применении интернет-голосования на выборах в России. Кроме того, в рамках системного подхода наличие проблем даже в одной подсистеме способно дестабилизировать всю систему.

В настоящее время уже есть достаточное количество примеров использования интернет-голосования на выборах в государствах, в которых проблемы в рамках одной или нескольких подсистем приводили к ограничению или полноценному отказу от использования интернет-голосования на выборах. Например, к ограничению (в США) и отмене (в Австралии) интернет-голосования на основных выборах привело наличие фундаментальных проблем и уязвимостей в технической подсистеме интернет-голосования [29, с. 136]. В Великобритании использование

интернет-голосования на местных выборах (в дополнение к техническим рискам) показало сложности в привлечении к выборам новых избирателей. Таким образом, проблемы в технической и социальной подсистеме привели к отказу от использования интернет-голосования на выборах в Великобритании в 2016 году [Там же. С. 137].

Без сомнения, в условиях цифровизации всех сфер жизни общества и развития форм волеизъявления решение проблем нормативно-правового регулирования, расширение возможностей независимого контроля, совершенствование технической инфраструктуры системы, информационного сопровождения интернет-голосования и привлечение к нему новых избирателей являются необходимым условием повышения легитимности избирательного процесса в целом и совершенствования организации интернет-голосования как способа участия в выборах в России. Наконец, важным является решение проблемы доверия граждан России к безопасности и честности процедуры, поскольку именно доверие общества определяет легитимность выборов и устойчивость демократических институтов. Без устранения перечисленных проблем использование интернет-голосования может привести к росту социального напряжения, отказу от участия не только в интернет-голосовании, но и в выборах в целом. В решении данных проблем заинтересованы не только государственные органы, занимающиеся организацией и проведением выборов, но и гражданское общество, стремящееся к безопасному и прозрачному участию в избрании своих представителей, к контролю над выборами и открытой верификации их результатов.

Выводы и рекомендации

Таким образом, под организацией интернет-голосования понимается комплексный процесс обеспечения работы данной системы, включающий наличие необходимой законодательной базы, использование технической инфраструктуры, обеспечение координации и управления процессом, информационной безопасности и информационного сопровождения системы, а также осуществление независимого контроля проведения интернет-голосования. Современная система интернет-голосования в России представляет собой комплексную конструкцию, включающую нормативную, техническую, организационную, социальную и коммуникационную подсистемы.

Проблемные вопросы организации современной системы интернет-голосования на выборах в России включают фрагментарность правового регулирования, уязвимость цифровой инфраструктуры, ограниченность общественного контроля, низкий уровень доверия граждан, сравнительно невысокий уровень участия избирателей в интернет-голосовании и недостатки его информационного сопровождения. Необходимым в данном контексте становится постоянный мониторинг проблем организации интернет-голосования в рамках каждой из выделенных подсистем с опорой на ряд количественных и качественных показателей: количество фиксируемых правовых пробелов и коллизий; качественная оценка технической безопасности системы; количество выявленных и нейтрализованных внешних или внутренних вмешательств в техническую подсистему интернет-голосования во время выборов; оценка отношения и доверия граждан к интернет-голосованию с опорой как на традиционные (социологические опросы), так и на современ-

ные методы исследований (оценка сообщений пользователей социальных медиа с упоминанием интернет-голосования); оценка информационного сопровождения интернет-голосования в СМИ и социальных медиа; оценка уровня и динамики участия избирателей в выборах посредством интернет-голосования, доли интернет-избирателей от общего количества участников выборов; оценка доли избирателей, использующих код проверки голоса после осуществления волеизъявления.

Основные направления совершенствования организации интернет-голосования в России должны включать комплекс мер: преодоление фрагментарности законодательства об интернет-голосовании, обеспечение прозрачности и оспоримости результатов посредством создания единого нормативно-правового акта, регулирующего вопросы организации и проведения интернет-голосования; расширение инструментов и цифровых форм общественного контроля и наблюдения за интернет-голосованием; создание специализированных онлайн- и офлайн-курсов для подготовки наблюдателей; внедрение регулярного аудита технической подсистемы интернет-голосования; совершенствование информационного сопровождения интернет-голосования в СМИ и социальных медиа, направленное на укрепление общественного доверия и повышение уровня участия граждан России в выборах с помощью интернета. Реализация комплекса указанных мер является важным условием совершенствования организации интернет-голосования как способа участия в выборах в России и повышения легитимности избирательного процесса в целом.

Ссылки

1. Алексеев Р. А., Абрамов А. В. Проблемы и перспективы применения электронного голосования и технологии избирательного блокчейна в России и за рубежом // Гражданин. Выборы. Власть. 2020. № 1. С. 9-21. EDN CUGOEQ
2. Ежов Д. А. Дистанционное электронное голосование в современной России: от апробации к электоральной реальности // Социально-гуманитарные знания. 2025. № 1. С. 260-264. EDN AAVMJV
3. Подзоров Р. А. Анализ практики применения дистанционного электронного голосования в избирательном процессе Российской Федерации // Регион: системы, экономика, управление. 2023. № 2. С. 154-160. DOI 10.22394/1997-4469-2023-61-2-154-160
4. Рулев М. С. Дистанционное электронное голосование: проблемы и перспективы развития в Российской Федерации // Выборы: теория и практика. 2020. № 1. С. 8-13. EDN FUHVDR
5. Евсиков К. С. К вопросу о правовом регулировании интернет-голосования // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). 2023. № 2. С. 120-128. DOI 10.17803/2311-5998.2023.102.2.120-128
6. Евсиков К. С. Эволюция института тайного голосования в цифровом государстве // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2023. Т. 23, № 1. С. 79-87. DOI 10.14529/law230111
7. Капранова Ю. В. Об общественном контроле за дистанционным электронным голосованием // Юрист-Правоведъ. 2023. № 2. С. 26-33. EDN LWVLKH

8. Капранова Ю. В. О Принципах дистанционного электронного голосования в России // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. 2023. Т. 9, № 3. С. 288-296.
9. Худoley Д. М. Коллизия принципов всеобщего и равного избирательного права, а также справедливых выборов при проведении дистанционного электронного голосования // Ex Jure. 2023. № 2. С. 49-58. DOI 10.17072/2619-0648-2023-2-49-58
10. Семькина Н. А., Патренков И. К. Защита системы дистанционного электронного голосования // Безопасность. Управление. Искусственный интеллект. 2024. Т. 3, № 3. С. 16-21. EDN ARZNSX
11. Яковлев В. А., Салман В. Д. Методы защиты от угрозы неправильного заполнения избирательного бюллетеня в системе дистанционного электронного голосования // Труды учебных заведений связи. 2023. Т. 9, № 2. С. 128-142. DOI 10.31854/1813-324X-2023-9-2-128-142
12. Лукушин В. А. Вопрос доверия: анализ цифрового контента легитимации и делегитимации системы ДЭГ в российских социальных медиа // Власть. 2024. Т. 32, № 3. С. 9-16. DOI 10.24412/2071-5358-2024-3-9-16
13. Лукушин В. А. Практика применения цифровых технологий для формирования общественного сознания (на примере дистанционного электронного голосования) // Власть. 2024. Т. 32, № 6. С. 60-65. DOI 10.24412/2071-5358-2024-6-60-65
14. Кузьмин А. Е., Кульназарова А. В., Еникеева Е. М. Специфика коммуникаций государственных органов в социальных сетях на примере использования системы дистанционного электронного голосования на выборах Президента РФ 2024 г. // Право и политика. 2024. № 10. С. 1-10. DOI 10.7256/2454-0706.2024.10.71922
15. Федоров В. И., Ежов Д. А. Особенности репрезентации дистанционного электронного голосования в сознании российского электората: результаты анализа социальных медиа // Вестник Московского государственного областного университета. 2022. № 1. С. 65-83. DOI 10.18384/2224-0209-2022-1-1111
16. Górny M. I-voting - opportunities and threats. Conditions for the effective implementation of Internet voting on the example of Switzerland and Estonia // Przegląd Politologiczny. 2021. № 1. P. 133-146. DOI 10.14746/pp.2021.26.1.9
17. Oostveen A.-M., Van den Besselaar P. Internet Voting Technologies and Civic Participation: The Users' Perspective // Javnost - The Public. 2004. № 11. P. 61-78. DOI 10.1080/13183222.2004.11008847
18. Mozley K. Remote E-Voting: More than a Technical Challenge // Royal Holloway. University of London: Access Project. 2021. P. 1-11. URL: <https://pure.royalholloway.ac.uk/en/projects/remote-e-voting-more-than-a-technical-challenge/> (дата обращения: 27.08.2025).
19. Janci T. Examining The Influence Of I-voting On Electoral Engagement In Estonia // European Journal of Transformation Studies. 2023. № 11. P. 5-15.
20. Петрова С. В. Конституционно-правовые вызовы цифровизации избирательного процесса: дистанционное электронное голосование в фокусе права // Северо-Кавказский юридический вестник. 2025. № 2. С. 59-68. EDN DJCDQG
21. Баранов Н. А. От недоверия - к легитимации: трудный путь цифровых электоральных технологий на примере России // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. 2022. № 24. С. 433-446. DOI 10.22363/2313-1438-2022-24-3-433-446

22. Гаранин Р. Е. Основные направления совершенствования института общественного наблюдения за дистанционным электронным голосованием // Вестник Прикамского социального института. 2025. № 1. С. 8-14. EDN CWZXIH
23. Ларин И. Г. Проблема действительности выборов при проведении дистанционного электронного голосования // Юридический вестник Самарского университета. 2022. Т. 8, № 1. С. 104-109. DOI 10.18287/2542-047X-2022-8-1-104-109
24. Рыбин А. В. Защита результатов волеизъявления избирателей при дистанционном электронном голосовании // Гражданин. Выборы. Власть. 2022. № 3. С. 161-175. EDN GDTBBA
25. Дудочников А. И. Уровень заинтересованности населения к внедрению дистанционного электронного голосования на политических выборах в России // Казанский социально-гуманитарный вестник. 2023. № 2. С. 8-12. DOI 10.26907/2079-5912.2023.2.8-12
26. Дистанционное электронное голосование: мониторинг // ВЦИОМ. 02.09.2024. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/distancionnoe-ehlektronnoe-golosovanie-monitoring-2> (дата обращения: 27.08.2025).
27. Лукушин В. А. Современные практики легитимации дистанционного электронного голосования в контексте обеспечения электорального суверенитета Российской Федерации // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. 2025. Т. 1, № 1. С. 39-40. DOI 10.26794/2226-7867-2025-15-1-34-42
28. Штерле А. В., Головин Ю. А. Репрезентация дистанционного электронного голосования в социальных медиа // Материалы Всероссийской научно-практической конференции "Возможности и угрозы цифрового общества". Ярославль: Канцлер, 2025. С. 456-462. EDN HDIMOL
29. Минтусов И. Е., Гуляев Д. С. Дистанционное электронное голосование в странах англосаксонской системы: США, Австралия, Великобритания. Почему голосование ДЭГ не прижилось? // Гражданин. Выборы. Власть. 2022. № 1. С. 122-139. EDN RSZFRP