



Socialization of migrant workers: the problems of arrangement

I. E. Zolin^{1,2}, A. A. Iudin¹, D. A. Shpilev¹

¹Lobachevsky National Research Nizhny Novgorod State University, Nizhny Novgorod, Russian Federation

²Nizhny Novgorod Institute of Management, Nizhny Novgorod, Russian Federation

DOI: 10.18255/2412-6519-2025-3-268-279

Research article
Full text in Russian

The article on the materials of sociological research reveals the problems of socialization of labor migrants. Based on a multidimensional analysis, four groups of problems were identified (arrangement, legal support, nationalism, corruption), as well as five types of assessments in each of the allocated groups of labor grants (pessimists, dissatisfied, undecided, satisfied, optimists). It is shown that the dissatisfied are dissatisfied exclusively with the issues of their arrangement. The increased perception of ill will on the part of the indigenous population is experienced by the undecided. Satisfied quite actively avert all the problems that may bother migrants, and optimists give the most accurate assessments of all the processes of their arrangement in a new social space for them. It was concluded that one of the significant problems of the group of pessimists associated with the organization is that they experience the greatest difficulties (compared to representatives of other groups) due to poor knowledge of the Russian language. In addition, the pessimism of labor migrants can be seen in the legal support of their activities, as well as there are facts of nationalism towards them and their discrimination. It is the pessimists who, experiencing serious problems in the process of their arrangement, make the most active attempts to find additional forms of their support through interaction with national associations – diaspora, community, and fraternity.

Keywords: labor migrants; arrangement; socialization; multifunctional migration center; social well-being; wages; problems of migrants

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Zolin, Igor E. | E-mail: iz.iz2016@yandex.ru
D. Sc. (Sociology)

Iudin, Alexander A. | E-mail: iudin46@mail.ru
D. Sc. (Economics), Professor

Shpilev, Dmitry A. | E-mail: shpilev72@mail.ru
D. Sc. (Sociology)

For citation: Zolin I. E., Iudin A. A., Shpilev D. A. Socialization of migrant workers: the problems of arrangement // Social'nye i gumanitarnye znaniya. 2025. Vol. 11, No. 3. P. 268-279. (in Russ.)



Социализация трудовых мигрантов: проблемы обустройства

И. Е. Золин^{1,2}, А. А. Иудин¹, Д. А. Шпилев¹

¹Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского, Нижний Новгород, Российская Федерация

²Нижегородский институт управления – филиал РАНХиГС, Нижний Новгород, Российская Федерация

DOI: 10.18255/2412-6519-2025-3-268-279
УДК 316.422

Научная статья
Полный текст на русском языке

В статье на материалах социологического исследования раскрываются проблемы социализации трудовых мигрантов. На основе многомерного анализа выделены четыре группы проблем (обустройства, правового обеспечения, национализма, дискриминации), а также пять типов оценок в каждой из выделенных групп трудовых мигрантов (пессимисты, неудовлетворенные, неопределившиеся, удовлетворенные, оптимисты). Показано, что неудовлетворенные недовольны исключительно вопросами своего обустройства. Повышенное восприятие недоброжелательности со стороны коренного населения испытывают неопределившиеся. Удовлетворенные довольно активно отвергают все проблемы, которые могут беспокоить мигрантов, а оптимисты дают наиболее высокие оценки всем процессам своего обустройства в новом для них социальном пространстве. Сделан вывод, что одна из значимых проблем группы пессимистов, связанных с обустройством, состоит в том, что они испытывают наибольшие трудности (по сравнению с представителями других групп), обусловленные слабым знанием русского языка. Кроме того, пессимизм трудовых мигрантов просматривается и в вопросах правового обеспечения их деятельности, а также присутствуют факты национализма по отношению к ним и их дискриминация. Именно пессимисты, испытывая серьезные проблемы в процессе своего обустройства, предпринимают наиболее активные попытки найти дополнительные формы своей поддержки посредством взаимодействия с национальными объединениями – диаспорой, общиной, землячеством.

Ключевые слова: трудовые мигранты; обустройство; социализация; многофункциональный миграционный центр; социальное самочувствие; заработная плата; проблемы мигрантов

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Золин, Игорь Евгеньевич	Е-mail: iz.iz2016@yandex.ru Доктор социологических наук, профессор кафедры общей социологии и социальной работы, профессор кафедры экономики и обеспечения экономической безопасности
Иудин, Александр Анатолевич	Е-mail: iudin46@mail.ru Доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры отраслевой и прикладной социологии
Шпилев, Дмитрий Анатолевич	Е-mail: shpilev72@mail.ru Доктор социологических наук, профессор кафедры общей социологии и социальной работы

Для цитирования: Золин И. Е., Иудин А. А., Шпилев Д. А. Социализация трудовых мигрантов: проблемы обустройства // Социальные и гуманитарные знания. 2025. Том 11, № 3. С. 268-279.

© ЯРГУ, 2025

Статья открытого доступа под лицензией CC BY (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>)

Введение

Трудовая миграция относится к числу тех процессов, которые еще не в полной мере планомерно регулируются государством. Решение этого вопроса во многом зависит от совершенствования механизма управления этим процессом. В настоящее время появилось много интересных работ, в которых трудовая миграция рассматривается как сложная, многосторонняя проблема. Исследуя данную проблему со многих точек зрения, авторы показывают активную роль трудовой миграции в социально-экономическом развитии [1; 2], анализируют сложную многостороннюю взаимосвязь демографического и миграционного процессов [3; 4; 5], большое внимание уделяют рассмотрению социальных факторов, определяющих масштабы и направления трудовых перемещений [6; 7]. Специальные исследования посвящены адаптации трудовых мигрантов [8; 9], миграционным волнам на российском рынке труда [10; 11], рациональному использованию трудовых мигрантов с точки зрения народнохозяйственной эффективности [12; 13; 14].

Вместе с тем следует признать, что отдельные вопросы трудовой миграции до сих пор не нашли еще достаточно полного и комплексного освещения в научной литературе. В первую очередь это относится к определению социального самочувствия трудовых мигрантов в конкретном российском регионе. В современных условиях территориальный контекст исследования социального самочувствия мигрантов имеет исключительно важное значение, поскольку влияет на процесс развития региональных производительных сил, эффективность использования трудовых ресурсов.

В целях определения проблем социализации трудовых мигрантов в типичном российском регионе (Нижегородская область) было проведено исследование, позволившее оценить специфику социального самочувствия, связанного с процессом комфортного обустройства в новой для мигрантов социальной среде.

Методы

Исследование «Социальное самочувствие трудовых мигрантов» проведено в январе 2025 года. Выборка составила 850 человек. Опрос осуществлен в многофункциональном миграционном центре. Выборка целевая, аналитическая.

Проблема опроса мигрантов чаще всего связана с тем, что они весьма неохотно идут на контакт с социологами, а опрос в стенах официального учреждения чреват опасностью демонстративной лояльности. И действительно, на прямой вопрос об удовлетворенности качеством обслуживания в этом центре подавляющее большинство ответили, что это качество их удовлетворяет (93 %). Остальные затруднились с ответом (5 %), некоторые отметили, что это качество их не удовлетворяет (1 %) или не ответили на вопрос (1 %). Причиной столь высокого уровня удовлетворенности работой многофункционального центра может являться не только его качественная работа, но и то, что опрос был проведен на территории этого центра, и респонденты, по крайней мере те из них, кто получил положительное решение своих вопросов, настолько удовлетворены его работой, что не видят никаких недостатков. Впрочем, нежелание давать критические оценки может быть связано и с опасением усложнить прохождение различных процедур в этом центре в будущем.

Преодоление этой проблемы было осуществлено с помощью использования методов многомерного анализа, позволившего выделить четыре группы проблем и пять типов оценок в каждой из выделенных групп. Размеры групп увеличиваются от пессимистов и неудовлетворенных к удовлетворенным и оптими-

стам (табл. 1). Неидентифицированных, то есть респондентов, не входящих в ту или иную группу, очень мало (3–4 человека) – это люди, уклонившиеся от ответа на вопросы данного блока анкеты.

Таблица 1

**Группы проблем, вызывающих повышенное беспокойство
трудовых мигрантов, %**

Проблемы	Пессими- сты	Неудовлет- воренные	Неопреде- лившиеся	Удовлетво- ренные	Оптимисты
Проблемы обустройства	8	8	24	23	36
Проблемы права	6	5	18	30	40
Национализм	8	6	21	29	35
Дискриминация	5	2	15	35	42

Важно, что эти четыре группы проблем имеют выраженную специфику, они самостоятельны в своих тенденциях, эта самостоятельность проявляется, например, в том, что пессимизм части мигрантов из одной группы может сочетаться с некоторой удовлетворенностью в другой. Так, немногим более трети пессимистов в вопросах бытового обустройства дают пессимистичные оценки и в вопросах правового обеспечения их деятельности, но четверть из них затрудняется с оценкой правового обеспечения и еще четверть проявляет удовлетворенность правовым обеспечением. Есть там некоторое количество и людей, обладающих оптимистическим настроем. В данной статье мы рассматриваем отношение респондентов только к одной группе проблем, связанных с процессами обустройства людей в новой для них социальной среде.

Результаты

Трудовые мигранты – это чаще всего мужчины, которые приезжают в Россию в одиночестве, значительно реже – с друзьями или с родственниками, иногда с супругой и совсем редко приезжают всей семьей. Образование мигрантов, как правило, ограничивается школьным курсом и, немного реже, средним специальным образованием. Встречаются среди них люди, не прошедшие школьного курса или не сумевшие завершить его. Главная цель трудовой миграции – заработок, и чаще всего мигранты нуждаются в довольно большом месячном заработке (не ниже 90–100 тыс. рублей). Размер заработка во многом определяет выбор места работы и проживания.

Важным аспектом данного исследования явились оценки мигрантами характера поддержки, оказываемой им в государственном учреждении – многофункциональном миграционном центре. Соглашается с наличием тех или иных проблем незначительная часть респондентов – 10–15 %, причем есть вопросы, которые беспокоят мигрантов еще реже. Оценивая свое взаимодействие с различными учреждениями и с частными лицами, они подчас затрудняются с ответом, и эти затруднения могут быть связаны с тем, что эти проблемы просто не касаются значительной части мигрантов, хотя выбор такого варианта ответа может быть связан как с нежеланием дать позитивную оценку, так и с опасением дать негативную. Углубленный анализ показал, что среди трудовых мигрантов присутствует сравнительно небольшая группа негативно настроенных людей и значительно бóльшая по размеру группа дающих позитивные ответы.

Выделение групп оптимизма-пессимизма позволило достаточно широко и полно охарактеризовать совокупность конкретных проблем, с которыми сталкиваются мигранты. Специфика ответов пессимистов состоит в том, что они очень редко не соглашаются с наличием тех или иных проблем в деятельности государственных учреждений и значительно чаще соглашаются с тем, что эти проблемы имеют место быть. Оптимисты же занимают противоположную позицию. Так, с тем, что в числе наиболее значимых проблем для мигрантов в многофункциональном миграционном центре присутствует плохо организованная база для сдачи экзаменов на владение русским языком, знание истории России и основ законодательства Российской Федерации, согласны 57 % пессимистов и лишь 1 % оптимистов (табл. 2). Неудовлетворенные тоже довольно часто соглашаются с наличием этого недостатка (53 %), но они значительно чаще пессимистов не соглашаются с этим тезисом и реже затрудняются в оценке. То есть их точка зрения немного мягче, чем у пессимистов, но при этом она более конкретна и осмысленна. Наибольшие трудности пессимисты испытывают при решении проблем с детьми (детсад, школа), а именно эти трудности практически совсем не беспокоят оптимистов, 88 % которых не согласились с тем, что эта проблема для них достаточно значима. Лишь 6 % из них затруднились с ответом и примерно столько же проигнорировали этот вопрос.

Более компактное сравнение установок различных групп оптимизма-пессимизма можно получить с помощью усредненной характеристики (индекса согласия¹), который показывает, что в среднем респонденты не соглашаются ни с одним из предложенных тезисов, их более-менее устраивают все условия их взаимодействия с многофункциональным миграционным центром и с условиями их пребывания в Нижегородской области. Однако пессимисты соглашаются со многими из этих тезисов и лишь некоторые из них мягко отторгают – на уровне затруднения с ответом. На этом уровне они говорят о наличии межэтнических конфликтов в среде мигрантов, о негативных стереотипах работодателей об иностранных гражданах, о взяточничестве госчиновников и о плохих жилищных условиях (табл. 3).

Те же проблемы в первую очередь беспокоят и неудовлетворенных, беспокоят они их значительно реже, чем пессимистов, и, кроме того, они относят проблему трудностей с приспособлением к жизни на новом месте со второго (у пессимистов) на четвертое место. Тем не менее все эти проблемы вызывают у части из них некоторое согласие, хотя в среднем эти ответы ближе к неопределенности. Неопределившиеся называют те же проблемы, что и в других группах, но они не выражают согласия с тем, что эти проблемы для них особенно актуальны. Их установки более неопределенны, и их мало беспокоит вопрос организации базы для сдачи экзаменов на владение русским языком, знание истории России и основ законодательства РФ. Но к числу проблем бытового обустройства они добавляют еще две – излишнее ужесточение миграционного контроля и отсутствие курсов для мигрантов по приспособлению к жизни в России.

Удовлетворенные довольно активно отвергают все проблемы, которые могут беспокоить мигрантов, и не очень активно отвергают из них только трудности с приобретением недвижимости и в решении проблем с детьми. Таким образом, в данной группе эта проблема выражена очень слабо, и вопросы обустройства носят характер более долговременный, связанный с формированием материальной базы для жизни всей семьи.

¹ Индекс согласия рассчитывается как среднее арифметическое данных с использованием шкалы: категорически не согласен (-1 балл), в основном не согласен (-0,5 балла), затрудняюсь оценить (0 баллов), в основном согласен (0,5 баллов), совершенно согласен (1 балл).

Наиболее значимые проблемы мигрантов, %

Проблемы	Группы	Не согласны		Затруднились ответить	Согласны		Индекс согласия
		Категорически	Скорее		Скорее	Совершенно	
Плохо организованная база для сдачи экзаменов о владении русским языком, знании истории России и основ законодательства Российской Федерации	Выборка	49	15	22	6	6	-0,48
	Пессимисты	10	3	28	26	31	0,33
	Неудовлетворенные	20	10	18	23	30	0,16
	Неопределившиеся	21	18	53	2	4	-0,26
	Удовлетворенные	57	23	10	6	1	-0,66
	Оптимисты	78	10	8	0	1	-0,85
Трудности с приспособлением к жизни на новом месте	Выборка	33	27	25	7	6	-0,38
	Пессимисты	1	3	15	29	51	0,64
	Неудовлетворенные	14	11	37	24	11	0,04
	Неопределившиеся	8	22	57	9	2	-0,13
	Удовлетворенные	25	54	17	1	1	-0,52
	Оптимисты	66	23	8	0	0	-0,80
Трудности с приобретением недвижимости	Выборка	28	16	41	7	5	-0,28
	Пессимисты	7	0	24	19	50	0,53
	Неудовлетворенные	0	7	62	23	8	0,16
	Неопределившиеся	2	9	79	9	0	-0,02
	Удовлетворенные	5	31	55	6	2	-0,16
	Оптимисты	71	17	7	0	0	-0,84
Трудности в решении проблем с детьми (детсад, школа)	Выборка	31	13	39	8	6	-0,28
	Пессимисты	0	0	7	35	57	0,75
	Неудовлетворенные	3	6	48	28	15	0,23
	Неопределившиеся	4	6	82	5	2	-0,03
	Удовлетворенные	15	24	54	5	0	-0,25
	Оптимисты	74	14	6	0	0	-0,86

Наиболее значимые проблемы мигрантов, индекс согласия

Проблемы	Выборка	Пессимисты	Неудовлетворенные	Неопределившиеся	Удовлетворенные	Оптимисты
Трудности в решении проблем с детьми	-0,28	0,75	0,23	-0,03	-0,25	-0,86
Трудности с приобретением недвижимости	-0,28	0,53	0,16	-0,02	-0,16	-0,84
Трудности с приспособлением к жизни на новом месте	-0,38	0,64	0,04	-0,13	-0,52	-0,80
Ущемление прав по национальному признаку	-0,43	0,08	-0,14	-0,15	-0,44	-0,82
Плохо организована сдача экзаменов по русскому языку, истории России и основ законодательства РФ	-0,48	0,33	0,16	-0,26	-0,66	-0,85
Существование межэтнических конфликтов в среде мигрантов	-0,49	-0,18	-0,27	-0,25	-0,44	-0,82
Отрицательное отношение местного населения к мигрантам	-0,39	0,26	-0,04	-0,15	-0,45	-0,72
Низкий уровень жизни трудовых мигрантов в принимающей стране	-0,41	0,18	-0,19	-0,19	-0,43	-0,73
Излишнее ужесточение миграционного контроля	-0,34	0,19	-0,06	-0,09	-0,44	-0,63
Отказ в приеме на работу в связи с трудоемкостью процедур оформления иностранных работников	-0,35	0,09	-0,23	-0,18	-0,36	-0,62
Несовпадение условий предварительного договора с условиями окончательного, оформленного по приезду в Россию	-0,43	0,31	-0,19	-0,22	-0,55	-0,69
Негативные стереотипы работодателей об иностранных гражданах	-0,51	-0,16	-0,42	-0,22	-0,53	-0,77
Трудности в получении медицинской помощи	-0,46	0,21	-0,23	-0,26	-0,57	-0,72
Вымогательство взяток со стороны госчиновников	-0,60	-0,14	-0,52	-0,37	-0,66	-0,84
Плохие жилищные условия	-0,55	-0,05	-0,41	-0,29	-0,64	-0,79
Отсутствие курсов для мигрантов по приспособлению к жизни в России	-0,33	0,28	-0,24	-0,11	-0,41	-0,57

У оптимистов данной совокупности проблем вообще нет, более того, именно проблемы обустройства их не беспокоят более всего, и они максимально удовлетворены длинным списком, категорически возражая против того, что в числе их наибольших проблем есть трудности в решении проблем с детьми, с приобретением недвижимости и с приспособлением к жизни на новом месте. Чаще всего они категорически не соглашались с тем, что в многофункциональном миграционном центре плохо организована база для сдачи экзаменов по русскому языку, истории России и основам законодательства Российской Федерации. Оптимисты чаще всего не соглашались не только с проблемами обустройства, но и с тем, что имеет место вымогательство взяток со стороны госчиновников, что в Нижегородской области распространено ущемление прав мигрантов по национальному признаку и что в среде мигрантов существуют межэтнические конфликты.

Особенное положение пессимистов среди всех трудовых мигрантов ярко проявляется в ответах на вопрос о наличии недоброжелательства или ущемления прав при соприкосновении с разными лицами и организациями. В среднем эти обстоятельства мало беспокоят мигрантов, слегка обостряясь при решении вопросов найма жилья и при обращении за медицинской помощью (табл. 4). Специфика социального самочувствия пессимистов состоит в том, что они значительно чаще отмечают наличие притеснения своих прав. Более всего пессимистов беспокоит недоброжелательность школьных учителей, работников правоохранительных органов и медицинских работников. Определенную дискриминацию они испытывают со стороны владельцев жилых помещений, хотя эта проблема касается не только пессимистов, а представители других групп находятся не выше среднего уровня. В среднем по выборке каждый респондент называл менее одной проблемы (из 10-ти), а пессимисты не менее двух. Хотя и в данном случае ситуацию едва ли можно признать тревожной.

Таблица 4

Ощущение недоброжелательности (ущемления прав), %

Проблемы	Выборка	Пессимисты	Неудовлетворенные	Неопределившиеся	Удовлетворенные	Оптимисты
В трудовой сфере	6	25	6	7	7	2
При найме жилья	11	29	7	13	11	6
При обращении за медицинской помощью	9	29	7	10	7	5
Со стороны госслужащих, чиновников	5	19	6	6	3	3
Со стороны правоохранительных органов	6	26	1	9	5	2
Со стороны школьных учителей	4	19	4	6	3	1
Со стороны воспитателей в детских садах	5	13	3	8	3	2
Со стороны продавцов в торговых точках	6	16	8	10	6	2
Со стороны посетителей кафе, баров, столовых	5	15	7	8	5	2
Со стороны банковских служащих	7	18	8	10	5	4

В этой связи важно отметить, что среди пессимистов в вопросах обустройства нередко встречаются пессимисты по вопросам дискриминации (34 %) и национализма (49 %). Но при этом в группе пессимистов в вопросах обустройства немало удовлетворенных (34 %) и оптимистов (18 %), отмечающих отсутствие дискриминации, а также удовлетворенных (10 %) и оптимистов (18 %), отмечающих отсутствие национализма в окружающем их социальном пространстве.

Специфика социального самочувствия, связанного с процессом комфортного обустройства в новой для мигрантов социальной среде, слабо проявляется в различных вопросах, связанных с их деятельностью, однако некоторые следы все же просматриваются. Так, пессимистичные мигранты несколько чаще других иногда обращаются к мероприятиям, организуемым диаспорой (табл. 5). Следует отметить, что в анкете предлагалась шкала, характеризующая частоту взаимодействия респондента с землячеством (диаспорой). Всегда или часто взаимодействуют с диаспорой в среднем 15 % мигрантов, и в разных группах принимает участие примерно то же количество мигрантов. Но иногда к услугам этих объединений прибегают более трети пессимистов и более четверти удовлетворенных (табл. 5). Интегральная характеристика связи с землячеством может быть представлена с использованием усредненного показателя, индекса тесноты связи², показывающего, насколько тесные связи представители каждой группы имеют со своим землячеством. Этот индекс показывает, что наиболее тесно взаимодействуют с национальными объединениями (диаспорой, общиной, землячеством) пессимисты и, немного реже, но все же чаще, чем в среднем по выборке, удовлетворенные.

Таблица 5

Участие в мероприятиях, проводимых диаспорой, %

Частота участия	Выборка	Пессимисты	Неудовлетворенные	Неопределившиеся	Удовлетворенные	Оптимисты
Практически всегда	7	9	10	3	7	8
Часто	8	7	8	9	8	7
Иногда	21	38	11	16	28	19
Очень редко	18	9	20	18	15	22
Совсем не принимают участия	41	29	48	43	40	41
Нет ответа	5	7	3	11	3	3
Индекс частоты связи	0,29	0,39	0,27	0,25	0,31	0,29

² Индекс тесноты связи респондентов с диаспорой рассчитывается как среднее арифметическое данных с использованием шкалы: практически всегда (1 балл), часто (0,75 балла), иногда (0,5 балла), очень редко (0,25 балла), совсем не принимают участия (0 баллов).

Осуществляя самооценку знания языка, пессимисты реже всех говорят, что легко общаются и пишут на русском языке (7 % по сравнению с 16 % по выборке), но чаще всех говорят о том, что имеют посредственный уровень знания языка и не всё понимают (40 % против 30 % по выборке). Очевидно, это не единственная, но все же важная причина проблемы обустройства именно данной группы.

Таблица 6

**Изменение знания русского языка мигрантами
по частоте приездов в Россию, %**

Частота приезда в Россию	Выборка	Уровень знания языка				Средний балл
		Отличный	Достаточный	Посредственный	Низкий	
Один раз	18	15	14	19	34	3,12
Два раза	18	19	17	16	27	3,35
Три раза	17	11	17	23	13	3,41
Четыре раза	10	11	12	8	4	3,86
Пять и более раз	33	41	37	29	19	3,79

Знание языка имеет довольно тесную корреляцию с частотой приезда трудовых мигрантов в Россию, что означает не учебное, а практическое освоение языка. Действительно, треть из тех, кто приезжал в Россию один раз, оценивает уровень знания языка как низкий – против 18 % по выборке (табл. 6). Среди приезжавших в Россию дважды число людей, оценивающих уровень своего знания языка как низкий, уже значительно меньше – немного более четверти. Более адекватно оценивать знание языка следует с использованием среднего балла, в силу того что предложенная в анкете шкала имеет явное выражение в привычной пятибалльной системе: отличный уровень: легко общаются и пишут на русском языке (5 баллов); достаточный уровень: могут ответить на любые вопросы, хотя иногда пишут с ошибками (4 балла); посредственный уровень: не все понимают (3 балла); испытывают трудности с общением на русском языке (2 балла). Увеличение частоты пребывания мигрантов в русскоговорящей среде повышает средний балл от удовлетворительного (3,12) до хорошего (3,86).

Важным моментом в оценке проблем обустройства является то, что группа неудовлетворенных, соседствующая с пессимистами, характеризуется наиболее свободным владением русским языком. Их средний балл составляет 3,84 против 3,49 у пессимистов, имеющих, как отмечалось, самый низкий уровень знания языка. При этом нельзя сказать, что неудовлетворенные чаще остальных бывали в России: среди них

слегка повышена как доля тех, кто бывал в России много раз, так и тех, кто попал в нашу страну впервые.

Выводы

Выделенные группы проблем трудовых мигрантов включают в себя проблемы бытового обустройства, правового обеспечения их пребывания в России, национализма по отношению к мигрантам и вопросы их дискриминации.

Типология оценок в каждой из выделенных групп трудовых мигрантов связана с тем, насколько оптимистичны (или пессимистичны) ответы разных респондентов. Пессимисты чаще всех соглашались с наличием тех или иных проблем; неудовлетворенные дают не просто более мягкие, по сравнению с пессимистами оценки, но их установки несколько отличаются от мнений пессимистов, имея некоторую свою специфику; неопределившиеся чаще всех сомневаются в оценках и предпочитают выбирать вариант «затрудняюсь оценить». Оценки удовлетворенных отличаются позитивным настроем, хотя в их оценках подчас просматриваются черты некоторого недовольства, а оптимисты дают наиболее высокие оценки всем сторонам своего взаимодействия с населением и официальными властями. Это означает, что в каждой группе есть свои собственные причины быть недовольными или, напротив, вполне удовлетворенными условиями своего существования в российском (или конкретно в нижегородском) социальном пространстве.

Особо следует сказать о специфике социального самочувствия пессимистов, так как они в несколько раз чаще всех остальных отмечают ущемление своих прав при решении широкого круга вопросов. Значительно чаще пессимисты отмечают особую актуальность для них таких проблем, как трудности в решении проблем с детьми, с приспособлением к жизни на новом месте, приобретением недвижимости и тем, что плохо организованы экзамены по русскому языку, истории России и основам законодательства РФ.

Ссылки

1. Бондаренко Н. А. Трудовая миграция как социально-экономическое явление // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2022. № 4. С. 191-193. DOI 10.23672/p4800-7132-4878-x
2. Золин И. Е. Социальные аспекты миграционных процессов и совершенствование миграционной политики России // Социальная динамика населения и устойчивое развитие. М.: Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова, 2019. С. 366-369. EDN QOFIIV
3. Взаимосвязь миграции и демографического старения населения регионов России: анализ на уровне возрастных групп / О. Д. Воробьева, А. В. Топилин, Г. В. Ниорадзе, Т. С. Хроленко // Народонаселение. 2024. Т. 27, № 2. С. 149-164. DOI 10.24412/1561-7785-2024-2-149-164
4. Городнов А. В. Миграционные процессы в контексте социально-демографической ситуации в современной России // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2022. № 4. С. 142-153. DOI 10.52452/18115942_2022_4_142
5. Иудин А. А., Шпилев Д. А. Современная немецкая социология (обзор). Демографическая политика ФРГ: иммигранты и молодежь: Монография. Нижний Новгород: НИСОЦ, 2011. 88 с. EDN QOPNIN
6. Соколова А. А. Масштабы маятниковой трудовой миграции в регионах России // Проблемы развития территорий. 2023. Т. 27, № 4. С. 52-70. DOI 10.15838/ptd.2023.4.126.4

7. Туракаев М. С. Временная трудовая миграция в России: актуальные вопросы и социологические исследования // Журнал социологии и социальной антропологии. 2021. Т. 24, № 4. С. 34-58. DOI 10.31119/jssa.2021.24.4.2
8. Леденева В. Ю., Бегасилов Б. Т. Влияние религиозного фактора на процессы интеграции мигрантов-мусульман в России // Вопросы управления. 2021. № 1. С. 118-130. DOI 10.22394/2304-3369-2021-1-118-130
9. Эндрюшко А. А. Теоретические подходы к изучению адаптации мигрантов в принимающем обществе: зарубежный опыт // Вестник Института социологии. 2017. Т. 8, № 4. С. 45-70. DOI 10.19181/vis.2017.23.4.480
10. Голова Е. Е. Влияние миграционных процессов на рынок труда Российской Федерации // Экономика и бизнес: теория и практика. 2025. № 1-2. С. 57-62. DOI 10.24412/2411-0450-2025-1-2-57-62
11. Нехода Е. В. Миграционные волны на российском рынке труда // Социологические исследования. 2016. № 4. С. 31-36. EDN VZSLJF
12. Миграционная безопасность: социально-экономический аспект. Монография / Т. А. Анбрехт, В. Г. Высоцкая, О. С. Елфимова, Л. В. Зайцева, И. В. Игнатова, В. Ю. Леденева, Т. В. Лузина, Г. С. Скачкова. М.: Проспект, 2025. 144 с.
13. Кинасова Е. Д. Экономическая эффективность внешней трудовой миграции // Вестник института экономики Российской академии наук. 2017. № 5. С. 61-78. EDN ZQJDFL
14. Липатова Л. Н. Исследование миграционных процессов в современной России с позиции обеспечения экономической безопасности // Ойкумена. Регионоведческие исследования. 2020. № 1. С. 53-65. DOI 10.24866/1998-6785/2020-1/53-65