



About Rostov the Great and Its Name in the Light of Spelling

M. S. Teikin¹

¹Melitopol State University, Melitopol, Russian Federation

DOI: 10.18255/2412-6519-2025-4-432-441

Research article
Full text in Russian

This paper studies the name of Rostov the Great, or Rostov Veliky, the town founded long before the second Rostov, on the Don, appeared on the map in the 18th century. The name *Rostov the Great* acquired official status in 2025, when the state authorities enforced a federal law, by which in the town's name appeared a postpositional adjective being in use for at least two centuries. As a result, the town has the composite name now. In accordance with Russian spelling rules one should hyphenate geographical objects' names – nouns with postpositional adjective: *Petropavlovsk-Kamchatsky*, *Novgorod-Seversky* etc. In spite of the rule the astionym *Rostov Veliky* (*Rostov the Great*) has separate spelling, this has not only usual reason to which refers the legislator in the expert analysis, but also solid linguistic foundations. Moreover, the author enlightens a correlation between Rostov and Novgorod; the latter was and still can be mentioned with both prepositional adjective (which is an official name now) and postpositional one. There is a visible trace in the adjective *Veliky* usage with the names of Novgorod and Rostov.

Keywords: toponymy; astionyms; postpositional adjective; separate spelling; Rostov Veliky (Rostov the Great); Rostov-on-Don; Veliky Novgorod (Great Novgorod); Novgorod Veliky (Novgorod the Great)

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Teikin, Mikhail S.	E-mail: teikin-ms@mail.ru
	ORCID iD: 0000-0003-3545-3192
	Cand. Sc. (Philology)

For citation: Teikin M. S. About Rostov the Great and Its Name in the Light of Spelling // Social'nye i gumanitarnye znaniya. 2025. Vol. 11, No. 4. P. 432-441. (in Russ.)



О Ростове Великом и его названии в свете правописания

М. С. Тейкин¹

¹Мелитопольский государственный университет, Мелитополь, Российская Федерация

DOI: 10.18255/2412-6519-2025-4-432-441
УДК 861.161.1'373.21+811.161.1'35

Научная статья
Полный текст на русском языке

Настоящая статья исследует название Ростова Великого – города, основанного задолго до того, как на карте в XVIII в. появился второй Ростов – на Дону. Наименование *Ростов Великий* получило официальный статус в 2025 г., когда органы власти приняли федеральный закон, согласно которому в имени города появилось постпозитивное прилагательное, бывшее в узусе как минимум в течение двух веков. В результате город получил составное наименование. В соответствии с правилами русской орфографии названия географических объектов – существительных с постпозитивным прилагательным пишутся полуслитно (т. е. через дефис): *Петропавловск-Камчатский*, *Новгород-Северский* и т. п. Вопреки правилу *Ростов Великий* пишется раздельно, на это имеется не только узуальная причина, на которую ссылается законодатель в экспертном заключении, но и веские лингвистические основания. Кроме того, автор освещает взаимосвязь между Ростовом и Новгородом; последний ранее и до сих пор может упоминаться как с препозитивным прилагательным (являющимся теперь официальным названием), так и с постпозитивным. Прослеживается явная общность в использовании прилагательного *Великий* с названиями Новгорода и Ростова.

Ключевые слова: топонимия; астионимы; постпозитивное прилагательное; раздельное написание; Ростов Великий; Ростов-на-Дону; Великий Новгород; Новгород Великий

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Тейкин, Михаил Спартакович	E-mail: teikin-ms@mail.ru ORCID iD: 0000-0003-3545-3192 Кандидат филологических наук, доцент кафедры русского языка и литературы
----------------------------	--

Для цитирования: Тейкин М. С. О Ростове Великом и его названии в свете правописания // Социальные и гуманитарные знания. 2025. Том 11, № 4. С. 432-441.

Введение

Согласно правилу русской орфографии топонимы – существительные с последующим прилагательным пишутся полуслитно, т. е. через дефис; это касается любых географических объектов данного типа: *Петропавловск-Камчатский*, *Новгород-Северский*, *Переславль-Залесский* (населённые пункты); *Дебальцево-Сортировочное*, *Москва-Пассажирская-Ярославская* (железнодорожные станции). Об этом прямо говорят «Правила русской орфографии и пунктуации» [1, § 126, п. 2]. Кодификатор

ничего не сказал о постпозитивных порядковых числительных, что породило предположения записывать их также полуслитно [2, с. 83, 88; 3, с. 234–235], как и прилагательные, против чего имеется несколько аргументов, главный из которых – порядковые слова суть числительные, а не прилагательные. Топонимы – существительные с постпозитивным порядковым числительным должны писаться раздельно, о чём автор подробно рассказывает в статье за 2024 г.¹

Существуют исключения из общего правила. Их можно разделить на три неравномерные группы:

- названия, где препозитивное существительное – бывшее родовое слово (село, деревня, погост и т. п.): село *Погост Никольский*, деревня *Разъезд Оларёво* (Вологодская обл.), село *Погост Крест* (Ивановская обл.), урочище *Лиман Черёмушкин* (Амурская обл.);

- исторические названия, касаются греческих топонимов: *Гераклея Латмийская*, *Гераклея Минойская*, *Гераклея Понтийская*, *Гераклея Трахинская*, *Понт Эвксинский*, *Херсонес Таврический*;

- города *Ростов Великий*, *Новгород Великий*.

Автор подробно разбирает орфографию топонимов в части полуслитного написания в указанной выше статье, опубликованной в 2024 г., упоминает и Ростов; в то время астионим *Ростов Великий* не имел правового статуса, название носило неофициальный характер. Однако во время публикации работы законодатель рассматривал проект о переименовании города Ростов в Ростов Великий, в день отправки журнала в печать был подписан Федеральный закон от 28.12.2024 № 502-ФЗ «О переименовании города Ростов Ярославской области в город Ростов Великий», вступивший в силу 08.01.2025 (далее – Закон о переименовании). Автор не смог осветить название города как официальное, что осуществляет в настоящей статье.

Правила орфографии существуют для того, чтобы в системе письма была упорядоченность; хотя в ономастике сложнее привести всё в соответствие с правилами, к этому следует стремиться. Топонимы – существительные с постпозитивным прилагательным пишутся полуслитно. Государственный каталог географических названий даёт отступления от правила, что свидетельствует о большой работе, которую предстоит провести лингвистам и законодателям.

Ростов мог принять новое название, соответствующее общему орфографическому правилу, что нанесло бы ущерб преемственности наименования. Законодатель последовал за экспертным заключением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии², где со ссылкой на письмо Института русского языка им. В. В. Виноградова Российской академии наук сказано: «[Р]аздельное написание названия “Ростов Великий” противоречит правилу о дефисном написании географических названий, состоящих из существительного и последующего прилагательного [даются ссылки на источники], однако словарная фиксация на-

¹ Тейкин М. С. Сложные вопросы полуслитного (дефисного) написания топонимов // Русский язык в научном освещении. 2024. № 2. С. 255–296.

² Экспертное заключение Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии на предложение о переименовании расположенного на территории Ярославской области города Ростова в город Ростов Великий от 04.06.2024 № ЭЗ/22.

звания «Ростов Великий» позволяет считать его исключением из названного выше правила».

Можно сделать вывод о принятии во внимание исключительного случая. Во главу угла поставлен узус, закреплённый лексикографическими работами. Для законопроекта этого, пожалуй, достаточно. Существуют веские основания для отдельного написания астионима. Настоящая статья призвана дать большее обоснование верности наименования *Ростов Великий*, в том числе с учётом его правового утверждения.

Методы

В основу настоящего исследования, посвящаемого топонимике, положены следующие научные методы: теоретический анализ, контекстуальный анализ, описательный метод, сравнительно-сопоставительный анализ онимов.

Результаты

До января 2025 г. официальным названием города было *Ростов*, без препозитивного или постпозитивного прилагательного.

Первое упоминание топонима *Ростов Великий* встречается в Ипатьевской летописи: «поѣди же у свой Переяславль и въ Курескъ, и съ своими сыны, а онамо у тебе Ростовъ великій» [4, с. 61]. Поскольку во время создания хроникального произведения в текстах не ставили пробелы, а заглавные буквы употреблялись в заголовках (откуда такое название), нельзя достоверно утверждать, что *великий* – часть имени собственного; издатель летописи в XIX в., ставя прописную букву в *Ростове*, оставил строчную в *великом* по своему усмотрению.

По мнению С. В. Сазонова, упоминание названия города Ростова с прилагательным в Ипатьевской летописи является единственным примером, встречающимся в древней литературе, в иных письменных источниках – весьма многочисленных – город именуется только Ростовом, без прилагательного. Исследователь утверждает, что название *Ростов Великий* впервые в широкий оборот ввёл М. В. Толстой в XIX в., впоследствии нововведение начало получать распространение, вытесняя историческое название [5, с. 7–8]. С. В. Сазонов явно скептически относится к астиониму *Ростов Великий*, предпочитая *Ростов*. Действительно, у М. В. Толстого вышло два издания «Древних святынь Ростова Великого» (¹1847, ²1860), в названии книги и по тексту город упоминается с атрибутивом в постпозиции [6; 7]. Вслед за М. В. Толстым тот же астионим употребляет А. А. Титов в трудах, вышедших в свет к концу XIX в.: «Ростов Великий» (1883 – путеводитель, 1884 – историческое обозрение), «Описание Ростова Великого» (1891), «Ростов Великий и его святыни» (1895) [8; 9; 10; 11].

Закрепление в узусе второй части названия у древнего города обуславливается возникновением нового Ростова в 1749 г., получившего статус города в 1796 г., на Дону. А. В. Барандеев отмечает: «Он [Ростов-на-Дону] назван так в отличие от *Ростова-Великого (Ростова-Ярославского)*» [12, с. 241]. Исследователь писал свой труд до принятия Закона о переименовании, он передаёт ойконом в соответствии с общепринятым орфографическим правилом, не делая исключения, несмотря на узус,

где и до 2025 г. преобладало раздельное написание. Ниже А. В. Барандеев, отмечая верную деталь, использует неофициальное название города, не получившее правового закрепления: «Предложение *Он приехал из Ростова* вызывает у современных носителей русского языка в большинстве случаев ассоциацию именно с областным центром *Ростовом-на-Дону*, а не с районным центром *Ростовом-Ярославским*» [Там же].

Законодатель из двух названий: *Ростов Великий* и *Ростов-Ярославский* – выбрал первое по нескольким причинам.

Во-первых, *Ростов Великий* до Закона о переименовании долгое время было полуофициальным названием города, призванным как отличать его от Ростова-на-Дону, так и указывать на более раннее появление: великим называется первый, старший город. Это прослеживается в именах двух других городов: *Великий Новгород* и *Нижний Новгород*. Ростов называется похожим образом с Новгородом, только прилагательное в ониме находится всегда в постпозиции, тогда как у Новгорода – почти всегда в препозиции, о чём ниже. *Ростов Великий* – это, по замечанию Е. В. Арутюновой, историческое название [13, с. 203], что было отчасти верно до юридического добавления в имя города постпозитивного прилагательного, но даже до 2025 г. название можно было считать вполне современным, поскольку оно широко употреблялось в печати.

Во-вторых, название *Ростов-Ярославский* нельзя признать идеальным, поскольку оно связывает Ростов с более молодым Ярославлем.

В-третьих, *Ростов-Ярославский* – название железнодорожной станции. В Ростове-на-Дону есть станция *Ростов-Главный*. Названия остановочных железнодорожных пунктов в городах схожего наименования не должны повторяться по избежание путаницы. Вторая часть онима в *Ростове-Ярославском* означает направление движения поездов, что свойственно при именовании таких объектов: *Чудово-Московское* (на пути от Чудова в Москву), *Чудово-Новгородское* (на пути от Чудова в Новгород), *Новгород-Лужский* (на пути от Новгорода в Лугу); возможно также указание предназначения станции: *Дебальцево-Сортировочное*, *Кашира-Товарная*.

Одинаковые названия давались на протяжении истории, и города-тёзки не редкость. Если речь идёт о двух и более микротопонимах, двусмысленность минимальна: существует множество населённых пунктов с названиями *Волково*, *Кузьминки*, *Дрозды* и т. п. В случае большой известности одного или двух населённых пунктов, имеющих одинаковые названия, появляются уточнения, могущие становиться впоследствии частью официального топонима. Это имело место в случае с Новгородами: *Великий Новгород*, *Нижний Новгород*, *Новгород-Северский* – и Петропавловсками: *Петропавловск*, *Петропавловск-Камчатский*. Название может существовать неопределённо долгое время и не меняться.

Орфография астионима *Ростов Великий* отступает от общего правила, согласно которому топоним – существительное с последующим прилагательным пишется полуслитно, т. е. через дефис. Законодатель верно отмечает: в узусе утвердилось раздельное написание, что и послужило закреплению астионима *Ростов Великий* как официального. Однако узус имеет под собой лингвистическую основу.

Современному русскому языку свойственно употребление прилагательных в препозиции: *зелёный лес, тихая заводь, ясное небо*. Постпозитивное прилагательное, будучи инверсией, употребляется в нескольких случаях:

1) в художественной литературе, в частности для поэтической окраски и для рифмы: *дни былые, за поля широкие, ополченья русские*;

2) в терминологических сочетаниях: *картофель жареный, умбра жжёная, масло вологодское*;

3) если прилагательное имеет предикативную функцию: *выдалось лето жаркое*;

4) при противопоставлении качеств или характеристик путём использования прилагательных-антонимов, при этом одно прилагательное находится в препозиции: *хорошие качества проявляются чаще, чем качества плохие*;

5) при перечислении: *ученики умные, начитанные, прилежные*;

6) если прилагательное имеет большую смысловую нагрузку; это касается разного рода уточнений. А. С. Улитова отмечает: в подобных случаях определение является более значимым с точки зрения семантики, чем определяемое [14, с. 315].

Притяжательные, указательные, неопределённые местоимения, как и прилагательные, имеют свойство в сочетании с существительным употребляться в препозиции: *наш отец, этот ученик, какой-то человек*. Здесь тоже встречаются исключения; два ярких примера являет существительное *миръ*: постпозиция часто имеет место в словосочетании *миръ сей* и почти всегда – в словосочетании *миръ иной*, оба употребляются в высоком стиле и имеют долгую историю существования.

В случае с исследуемым астионимом *Ростов Великий* имеет место вложение большой смысловой нагрузки в прилагательное. Схожая постановка атрибутива отмечается с Новгородом, однако полного совпадения причин не наблюдается.

Во-первых, в случае с городом на Волхове в отличие от города на Нере прилагательное может стоять как в препозиции, так и в постпозиции: *Великий Новгород* и *Новгород Великий*. По замечанию В. Л. Васильева, наряду с однословным *Новъгородъ* с XIII в. встречается составное название города с атрибутивом *Великий*, чаще с препозицией [15, с. 15], но самые ранние упоминания Новгорода как «великого» содержатся не в новгородском летописании [16, с. 396], наиболее правдоподобное объяснение чему – необходимость отличать Новгород на Волхове от Новгорода-Северского, а затем и от Нижнего Новгорода. П. В. Лукин отмечает: изначально обозначение *Великий Новгород* проникло на Северо-Восток Руси с Юга, где был Новгород-Северский, а появление Нижнего Новгорода в 1221 г. послужило дополнительным стимулом для закрепления названия, причём эпитет *Нижний* появился в XIV в. – позже *Великого Новгорода* [Там же. С. 398]. Следует предполагать, что именно Нижний Новгород способствовал закреплению атрибутива *Великий* в названии Новгорода на Волхове: Ч. Гальперин отмечает, что Нижний Новгород именовался просто Новгородом [17, р. 347]. В силу необходимости различать Новгороды за городом на Волге стало закрепляться новое название; Э. Клюг делает верный вывод: нижним Новгород, основанный в 1221 г., был по отношению к Новгороду на Волхове [18, S. 95]; можно констатировать, что астионим *Нижний Новгород* появился благодаря Новгороду, расположенному к северу.

Названия *Великий Новгород* и *Новгород Великий* имеют давнее употребление и уходят корнями в те времена, когда постпозиция прилагательного не имела стилистической окрашенности, как сейчас, поскольку препозиция не преобладала. Частотный перевес препозиции над постпозицией, по наблюдению А. С. Улитовой, наблюдается в XV–XVI вв. [19, с. 9]. В конце XX в. наименование с препозитивным атрибутивом обрело официальный статус: в соответствии с Федеральным законом от 11.06.1999 № 111-ФЗ город получил название *Великий Новгород*. Постановка атрибута как перед существительным, так и после него объясняется тем, что и до внесения изменения в имя города, и после него атрибут *Великий* используется прежде всего для отличия Новгорода на Волхове от других Новгородов; в данном случае постпозитивное прилагательное соответствует стилистике русского языка. Существуют примеры такого употребления даже в названиях научных и публицистических книг широкого временного отрезка, причём после официального закрепления названия *Великий Новгород* в 1999 г., например: «О Господине Новгороде Великом» А. Ф. Вельмана (1834), «История Новгорода Великого от древнейших времён до падения» И. Д. Беляева (1866), одноимённые труды «Новгород Великий» М. В. Муравьёва (после Октябрьской революции) и Д. С. Лихачёва (¹1945, ²1959), «Новгород Великий и Русский Север» Ю. В. Линника (2006), «История Новгорода Великого» Г. Е. Рявкина (2012) [20; 21; 22; 23; 24; 25; 26].

Атрибут *Великий* в отношении Новгорода и Ростова используется по нескольким причинам. Во-первых, Новгород на Волхове, основанный приблизительно в то же время, что и Новгород-Северский, был больше своего черниговского тезки по размерам и населению [16, с. 396] – в этой связи эпитет *Великий* выглядит логично. Во-вторых, город на Волхове был центром Новгородской земли, а город на Нерле – центром Ростовского удельного княжества, здесь *Великий* может рассматриваться не в значении ‘большой (magnus)’, как могло быть изначально применительно к Новгороду, а в значении ‘великий (grandis)’ [27, с. 26]. В-третьих, Новгород и Ростов необходимо отличать от Нижнего Новгорода и Ростова-на-Дону соответственно; поскольку города на Волге и на Дону основаны позднее городов на Волхове и на Нерле, естественно употребить к старшим городам эпитет *Великий*, тем более что в отношении Новгорода он находил применение с XIII в.

Наименования *Великий Новгород* и *Новгород Великий* известны издревле, поскольку на Руси был не один Новгород. Два Ростова появились лишь в XVIII в., когда в 1749 г. на Дону основали новый населённый пункт. Возможно, введение в жизнь М. В. Толстым и А. А. Титовым названия *Ростов Великий* не получило бы столь широкого распространения задолго до 2025 г., если бы в России существовал всего один Ростов: не возникло бы надобности различать его с другим населённым пунктом. Однако с появлением и разрастанием нового города на Дону с тем же названием постпозитивное прилагательное при назывании Ростова Ярославской губернии стало играть разграничительную роль. В современной речи название *Ростов Великий* употребляется весьма часто, когда нужно указать город Ростов Ярославской области, поскольку по умолчанию под названием *Ростов* подразумевается Ростов-на-Дону, значительно превосходящий Ростов Великий по населению и экономической мощи.

Название *Новгород Великий* не является официальным для города на Волхове, но имеет хождение наряду с *Новгородом* и *Великим Новгородом*, пусть и частота употребления первого ниже, чем у двух других.

Название *Ростов Великий* повсеместно употреблялось до 2025 г. в текстах различных языковых стилей, включая научную литературу разных направлений – историческую, археологическую, биологическую, экономическую и др. Именно название-словосочетание до официального добавления в наименование прилагательного *Великий* позволяло отличить город Нечерноземья от его южно-го тезки. Ныне *Ростов Великий* – официальное именование города.

Выводы

Раздельные написания *Ростов Великий* и *Новгород Великий* закрепляются узусом, а первое название имеет также правовой статус. Для такой орфографии имеется несколько причин:

1. Прилагательное *Великий* появилось для отличия Ростова и Новгорода от одноимённых городов. Оно свидетельствует о старшинстве в отношении Ростова-на-Дону и Нижнего Новгорода и о большем размере, а затем и о большей значимости в сравнении с Новгородом-Северским.

2. Прилагательное *Великий* несёт существенную смысловую нагрузку и имеет значение первостепенности. Постпозиция соответствует стилистике русского языка.

3. Прилагательное *Великий* использовалось и используется для Новгорода как в препозиции, так и в постпозиции: *Великий Новгород* и *Новгород Великий*. Речь идёт об одном и том же городе. Прилагательное в обеих позициях имеет то же значение. Полуслитное написание последующего прилагательного нецелесообразно, поскольку оно разрушило бы семантическую связь с написанием *Великий Новгород*. Написание *Ростов Великий* следует за написанием *Новгород Великий*, в чём имеется последовательность.

Постскриптум

Ростов Великий и Ростов-на-Дону изначально имели схожее название – *Ростов*. Стремление к чёткому пониманию, о каком городе идёт речь, способствовало появлению уточнений в астионимах. Кроме того, что целесообразно отличать разные города с одинаковыми названиями, не менее важно именовать жителей неповторимо в зависимости от места проживания – в противном случае путаница неизбежна. Самобытность наблюдается в случае с обитателями Ростовов. В речи закрепилось два разных катойконима: жители Ростова Великого суть *ростовцы*, жители Ростова-на-Дону — *ростовчане*.

Ссылки

1. [Правила русской орфографии и пунктуации. Полный академический справочник / Под ред. В. В. Лопатина. М.: АСТ-пресс школа, 2023. 432 с.](#)

2. Дамбуев И. А. *Каменка Первая или Каменка-Первая?* Вариативность и кодификация в топонимии // Труды Института русского языка им. В. В. Виноградова. 2021. № 3. С. 81–91. DOI 10.31912/pvrl-2021.3.0
3. Барандеев А. В. Орфографический словарь географических названий. М.: ЛЕНАНД, 2021. 256 с.
4. Полное собрание русских летописей. Т. 2. Ипатьевская летопись. СПб.: В типографии Эдуарда Праца, 1843. X, 381 с.
5. Сазонов С. В. Об историческом названии города Ростова // История и культура Ростовской земли. 1999. Ростов, 2000. С. 5–10.
6. Толстой М. В. Древние святыни Ростова Великого. М.: В Университетской типографии, 1847. 89 с.
7. Толстой М. В. Древние святыни Ростова-Великого. Изд. 2-е, испр. и доп. М.: Типография М. П. Захарова, 1860. 90, 5–42, II с.
8. Титов А. А. Ростов Великий. Путеводитель по г. Ростову Ярославской губернии. М.: Русская типография, 1883. 83 с.
9. Титов А. А. Ростов-Великий. Историческое обозрение. М.: «Русская» типолитография, 1884. 52 с.
10. Титов А. А. Описание Ростова Великого. М.: Типография А. И. Снегирёвой, 1891. [2], II, 124, IV с.
11. Титов А. А. Ростов Великий и его святыни. СПб.: Т-во «Печатня С. П. Яковлева», 1895. 68 с.
12. Барандеев А. В. История географических названий: Русская топонимия в терминах. 4-е изд. М.: ЛЕНАНД, 2017. 320 с.
13. Арутюнова Е. В. К проблеме раздельного и дефисного написания топонимов с постпозитивным прилагательным, или Почему *Струги Красные* // Вопросы ономастики. 2023. Т. 20, № 3. С. 200–221. DOI 10.15826/vopr_onom.2023.20.3.038
14. Улитова А. С. Об истории терминологических сочетаний в русском языке // Балтийский гуманитарный журнал. 2020. Т. 9, № 1. С. 315–318. DOI 10.26140/bgз-2020-0901-0075
15. Васильев В. Л. О происхождении и истории названия г. Великий Новгород // Диалектное и литературное слово. История и современность: Сборник статей в честь Антонины Васильевны Клевцовой. В. Новгород: НовГУ им. Ярослава Мудрого, 2016. С. 14–21.
16. Лукин П. В. «Великий Новгород» // Словене. 2018. Т. 7, № 2. С. 383–413. DOI 10.31168/2305-6754.2018.7.2.15
17. Halperin C. J. Novgorod and the “Novgorodian Land” // Cahiers du Monde russe. 1999. Vol. 40, № 3. P. 345–363.
18. Klug E. Novgorod: Groß-Novgorod und Nižnij Novgorod. Zum Terminologie altrussischer Urkunden und Chroniken des 14. und 15. Jahrhunderts // Jahrbücher für Geschichte Osteuropas. Neue Folge. 1985. Bd. 33. H. 1. S. 92–102.
19. Улитова А. С. Когда постпозиция определения в русском языке стала стилистически значимой? // Русистика без границ. 2018. № 2. С. 8–14.

20. Вельтман А. Ф. О Господине Новгороде Великом. Письмо. М.: В типографии С. Селивановского, 1834. 42 с.
21. Беляев И. Д. Рассказы из русской истории. Кн. 2. История Новгорода Великого от древнейших времён до падения. М.: В Университетской типографии, 1866. 628, VIII, [6] с.
22. Муравьев М. В. Новгород Великий. Л.: Комитет популяризации художественных изданий при Государственной Академии истории материальной культуры, [б. г.]. 139 с.
23. Лихачёв Д. С. Новгород Великий. Очерк истории культуры Новгорода XI–XVII вв. Л.: ОГИЗ; Госполитиздат, 1945. 103 с.
24. Лихачёв Д. С. Новгород Великий. Очерк истории культуры Новгорода XI–XVII вв. М.: Советская Россия, 1959. 102 с.
25. Линник Ю. В. Новгород Великий и Русский Север. Петрозаводск, 2006. 62 с.
26. Рязкин Г. Е. Тайная история Новгорода Великого 859–1499. В. Новгород: Виконт, 2012. 475 с.
27. Успенский Б. А. «Господарь Великий Новгород»: происхождение названия // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2021. № 3 (85). С. 24–44. DOI 10.25986/IRI.2021.85.3.003