Social'nye i gumanitarnye znanija. 2025. Vol. 11, No 2
journal homepage: http://j.uniyar.ac.ru/index.php/dnk

SOCIOLOGY

Urban space as a factor places where young people can find their future

I. E. Zolin[1,2], A. A. Iudin[1], I. D. Konev[1]

[1]National Research Nizhny Novgorod State University named after N. I. Lobachevsky, Nizhny Novgorod, Russian Federation
[2]Nizhny Novgorod Institute of Management, Nizhny Novgorod, Russian Federation

DOI: 10.18255/2412-6519-2025-2-178-187

Research article
Full text in Russian

Based on the materials of a sociological study, the article reveals the attitude of young people towards their hometown. A comprehensive review of the system of views of young people on the development of urban space allowed us to identify two trends – patriotic (the need to live and work in their hometown) and emigrant (the desire to find a more comfortable place to build their lives and careers). Based on the analysis of the life plans and work orientations of the younger generation, it is concluded that in small towns they are less likely to manifest themselves as patri-ots or immigrants. As the size of the city increases, the proportion of emigrants increases. At the same time, the number of patriotic young people in cities with a population of one million is no-ticeably increasing, as these cities give them more opportunities to find themselves in the profes-sion, in social relations and in their personal lives. In general, the development of patriotism for them is associated with two motivational factors - satisfaction with the comfort of the city and the self–identification of young people as old-timers. It is shown that patriotic and emigrant sen-timents have a pronounced correlation with the age of young people and reach their maximum by the age of 19-21. In their attitudes, there is a demand to master a good profession, focus on high-paying work and the possibility of a comfortable stay.

Keywords: youth: city: patriotism: emigrant: labor: education: motivation

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Zolin, Igor E.	E-mail: iz.iz2016@yandex.ru D. Sc. (Sociology)
Iudin, Alexander A.	E-mail: iudin46@mail.ru D. Sc. (Economics)
Konev, Ilia D.	E-mail: il.koneff2014@yandex.ru Graduate

For citation: Zolin I. E., Yudin A. A., Konev I. D. Urban space as a factor places where young people can find their future // Social'nye i gumanitarnye znanija. 2025. Vol. 11, No. 2. P. 178-187. (in Russ.)

© Yaroslavl State University, 2025
This is an open access article under the CC BY license (https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

Социальные и гуманитарные знания·2025· Том 11, № 2
сайт журнала: http://j.uniyar.ac.ru/index.php/dnk

СОЦИОЛОГИЯ

Городское пространство как фактор места обретения молодежью своего будущего

И. Е. Золин[1,2], А. А. Иудин[1], И. Д. Конев[1]

[1]Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского, Нижний Новгород, Российская Федерация
[2]Нижегородский институт управления – филиал РАНХиГС, Нижний Новгород, Российская Федерация

DOI: 10.18255/2412-6519-2025-2-178-187
УДК 316.422

Научная статья
Полный текст на русском языке

В статье на материалах социологического исследования раскрывается отношение мо-ло-дежи к родному городу. Комплексное рассмотрение системы взглядов молодых людей на развитие городского пространства позволило выделить две тенденции: патриотическую (потребность жить и работать в родном городе) и эмигрантскую (желание найти более комфортное место для построения своей жизни и карьеры). На основе анализа жизненных планов и трудовых ориентаций молодого поколения сделан вывод, что в малых городах молодые люди в меньшей мере проявляют себя в качестве патриотов или эмигрантов. По мере роста размера города увеличивается доля эмигрантов. При этом в городах-миллионниках заметно возрастает численность патриотически настроенных молодых людей, поскольку эти города дают им больше возможностей найти себя в профессии, в социальных отношениях и в личной жизни. В целом развитие патриотизма для них связано с двумя мотивационными факторами: удовлетворенностью комфортностью города и самоидентификацией молодых людей в качестве старожилов. Показано, что патриотические и эмигрантские настроения имеют ярко выраженную корреляцию с возрастом молодых людей и достигают своего максимума к 19–21 году. В установках молодежи существует запрос на овладение хорошей профессией, ориентация на высокооплачиваемый труд и возможность комфортного отдыха.

Ключевые слова: молодежь: город: патриотизм: эмигрант: труд: образование: мотивация

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Золин, Игорь Евгеньевич	E-mail: iz.iz2016@yandex.ru Доктор социологических наук, профессор кафедры общей социологии и социальной работы, профессор кафедры экономики и обеспечения экономической безопасности
Иудин, Александр Анатольевич	E-mail: iudin46@mail.ru Доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры отраслевой и прикладной социологии
Конев, Илья Дмитриевич	E-mail: il.koneff2014@yandex.ru Магистрант кафедры кафедры отраслевой и прикладной социологии

Для цитирования: Золин И. Е., Иудин А. А., Конев И. Д. Городское пространство как фактор места обретения молодежью своего будущего // Социальные и гуманитарные знания. 2025. Том 11, № 2. С. 178-187.

© ЯрГУ, 2025
Статья открытого доступа под лицензией CC BY (https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

Введение

За последние годы опубликовано немало интересных работ, посвященных молодежной тематике. В них анализируются проблемы оттока молодежи в крупные города [1], всесторонне рассматриваются факторы миграции молодежи из малых городов [2; 3] и сельской местности [4], социокультурные установки и траектории личностного развития [5; 6], формирование патриотических настроений и создание условий, способствующих реализации их творческих возможностей и дарований [7; 8], практические пути повышения эффективности использования труда молодежи [9], образования [10] и профессионального развития [11; 12], отношение молодых людей к региону и малой родине [13].

При этом последняя проблема в настоящее время исследуется со многих точек зрения, учитывая интересы как общества в целом, так и отдельного города, района, предприятия, индивидуальные интересы молодежи [14].

На наш взгляд, изучение отношения молодежи к родному городу важно во многих отношениях, поскольку дает представление о готовности определенной части молодых людей к перемене места своего жительства. С одной стороны, это представляет интерес с точки зрения грядущей мобильности трудовых ресурсов, выявление в структуре мотивов желание найти достойное место приложения своих сил. И это понятно. Человек вправе свободно распоряжаться своим духовным потенциалом, выбирать сферу труда по собственному усмотрению, с учетом признания и способностей. Это выгодно и для общества, которое со временем будет иметь в своем распоряжении работника с высоким кпд, здоровым мироощущением и оптимистическим настроем души [15].

С другой стороны, отношение молодых людей к месту своего жительства демонстрирует важную характеристику патриотизма, связанного с любовью к своей малой родине. В этой связи забота об идейной насыщенности и патриотической направленности всей жизни молодежи является надежным фактором неуклонного роста созидательной активности юношей и девушек, рождает у них устремленность к высоким общественным идеалам.

Выявление и описание диалектического взаимодействия этих двух сторон мироотношения молодежи было положено в основу данного исследования.

Методы

Исследование осуществлено на основе мониторинга с использованием интегрированной базы данных и включает себя два замера (табл. 1). Первый замер, в ходе которого было опрошено 170 школьников, проживавших в тот период в городе Шахунья Нижегородской области, осуществлен в мае 2022 года: опрос охватил 82 % школьников города, то есть практически всю генеральную совокупность. Второй замер (298 респондентов) осуществлен в июне 2024 года и был посвящен анализу социальных установок молодых людей постарше – окончивших школу и проживающих в разных городах Российской Федерации. Следует отметить, что 14 % респондентов второго замера родились и окончили школу в Шахунье, затем учились (на момент опроса) вузах разных городов России и в этих городах проживали и 3 % продолжали жить в Шахунье. Примерно треть респондентов второго замера родились, учились и продолжали жить в крупных городах, хотя в выборку попали 58 % жителей крупных городов, и понятно, что половина из них родились в малых городах.

Таблица 1

Характеристика выборки, %

Возраст	Выборка	Пол		Замер	
		Мужской	Женский	2022, май	2024, июнь
15 лет	12	14	11	34	0
16 лет	13	13	14	36	0
17–18 лет	18	23	15	30	12
19–21 год	22	19	24	0	34
22–23 года	20	18	21	0	31
24 года и более	15	14	16	0	23
Итого	100	41	59	36	64

Результаты

Многомерный анализ позволил выделить две основные тенденции в отношении молодежи к родному городу: патриотическую и эмигрантскую. Одна связана с желанием молодого человека жить и работать в родном городе, другая – с потребностью найти более благоприятное место для построения своей будущей жизни. Это полярные тенденции: среди патриотов нет эмигрантов, а среди эмигрантов нет патриотов, однако эта полярность не подразумевает антагонизма и среди ценностей и установок этих двух тенденций есть немало пересекающихся мотивов. В каждой тенденции мы выделили по две группы: ядро и периферию. В ядре каждая тенденция просматривается более ярко, чем в периферии, однако и периферия имеет выраженное тяготение к конкретной тенденции. Ядро патриотизма составляет 12,8 % выборки, а периферия – 17,9 %. Эмигрантские настроения имеют сопоставимое распространение: 13,9 % составляет ядро этой группы и 17,5 % – её периферию. Таким образом, желание жить и работать в своем городе более-менее ясно просматривается у 30,7 % молодых людей, а желание уехать куда-нибудь – у 31,4 %. Немногим более чем у трети молодых людей (37,9 %) эти тенденции не находят своего выраженного отношения, но в той или иной мере эти тенденции могут присутствовать и у этой части молодых людей, хотя установки, связанные с указанными тенденциями, проявляются у них не только неявно, но подчас и противоречат друг другу.

Рассмотрим эти тенденции подробнее. Патриоты значительно чаще других говорят о том, что они не хотели бы уезжать из этого города – индекс согласия[1] с этим тезисом составляет у них 0,88 балла (табл. 2). То есть в среднем это означает очень высокий уровень согласия: совершенно согласны с этим тезисом 78 % патриотов, скорее согласны 19 %, затруднились с ответом 3 %, и никто не отметил своего несогласия с ним. У эмигрантов отношение к данному тезису весьма прохладное, и в среднем их ответы означают, что они не очень согласны с ним (22 % категорически не согласны, 31 % скорее не согласны, 17 % затруднились с ответом и 30 % согласны). Причины патриотов не уезжать из города связаны с тем, что они чаще всех говорят о том, что им нравится город, в котором они живут, они долго прожи-

[1] Индекс согласия рассчитывается как среднее арифметическое по шкале, где -1 балл – категорически не согласен, -0,5 балла – скорее не согласен, +0,5 балла – скорее согласен, +1 балл – совершенно согласен; 0 баллов – затрудняюсь ответить определенно.

ли в своем городе и с ним связано много воспоминаний. Не очень популярна среди молодых людей поговорка «Где родился, там и пригодился», но именно патриоты не отторгают ее с порога, хотя далеко не все соглашаются с ней.

Таблица 2

Оценки достоинств и недостатков родного города, индекс согласия

Тезисы	Выборка	Патриоты		Эмигранты	
		Ядро	Периферия	Ядро	Периферия
Я бы не хотел(а) уезжать из этого города	0,01	0,88	0,39	-0,14	0,01
В моем городе много интересных мест	0,35	0,99	0,88	0,11	0,39
Здесь можно получить хорошее образование	0,31	0,98	0,83	0,10	0,34
Здесь можно найти желаемую специальность для обучения	0,24	1,00	0,79	0,15	0,25
Здесь много мест для отдыха, развлечений	0,37	1,00	0,88	0,17	0,43
Здесь есть возможность получения хороших заработков	0,27	0,99	0,75	0,19	0,23
Мне нравится город, в котором я живу	0,57	0,98	0,77	0,17	0,38
Здесь достаточно объектов культуры (театры, кино, музеи, библиотеки)	0,41	1,00	0,89	0,24	0,48
В моем городе можно устроиться на хорошую работу	0,28	1,00	0,77	0,24	0,26
Здесь хорошее благоустройство	0,30	0,87	0,61	0,12	0,27
Здесь много качественных специалистов моего профиля	0,33	0,80	0,65	0,29	0,07
Где родился, там и пригодился	-0,26	0,08	-0,31	-0,28	-0,61
В моем городе много родственников, связей	0,34	0,56	0,36	0,25	0,06
Здесь хорошая экологическая обстановка	0,04	0,26	0,10	-0,05	-0,10
В моем городе благоприятный климат	0,29	0,43	0,28	0,12	0,22
Здесь легко решить проблему с жильем	0,06	0,34	0,13	0,18	-0,05
Я долго прожил(а) в своем городе, с ним связано много воспоминаний	0,61	0,76	0,60	0,62	0,43
Лучше жить в крупных городах, чем в маленьких	0,27	0,41	0,32	0,40	0,17
Здесь много грубых людей	-0,09	-0,14	-0,24	0,07	-0,21
Город, в котором я живу, тихий город, подходящий для спокойной жизни	0,35	0,15	0,16	0,40	0,27

Здесь скучно жить	-0,21	-0,55	-0,54	0,15	-0,26
Жизнь в другом городе гарантированно будет более счастливой и успешной	-0,26	-0,48	-0,47	0,34	-0,14
Я бы хотел(а) работать в другом городе	0,12	-0,37	-0,16	0,76	0,45
Многие города России привлекательнее моего города	-0,16	-0,54	-0,34	0,60	-0,07
Я бы хотела(а) учиться в другом городе	-0,02	-0,50	-0,38	0,74	0,28

Положительное отношение к своему городу нередко связано с прагматическими факторами, например, с тем, что «Здесь можно получить хорошее образование» или «Здесь можно найти желаемую специальность для обучения». Эти мотивы находят свое продолжение в мотивах, связанных с достоинствами и преимуществами трудовой деятельности: с возможностью получить хороший заработок, устроиться на хорошую работу, где, в частности, есть возможность повышения квалификации (много качественных специалистов соответствующего профиля профессиональной деятельности). Наличие и достаточность факторов, связанных с профессиональной деятельностью, в известной мере ограничивает трудовую мобильность.

Но значительно более важными факторами для патриотически настроенных молодых людей являются характеристики комфортности городской среды. Представители группы патриотического ядра практически единогласно отмечают, что в их городе много интересных мест и много мест для отдыха, развлечений. Здесь сосредоточено достаточное для них объектов культуры – театров и кинозалов, музеев и библиотек. Они все удовлетворены благоустройством своего города, многие из них довольно легко могут решить проблему с жильем отчасти потому, что у них в этом городе немало родственников и других социальных связей, что является для них дополнительным фактором удовлетворенности местом пребывания. Многие из них удовлетворены благоприятным климатом в городе, а экологическая обстановка в городе многих не устраивает, но и здесь патриоты более оптимистичны.

Все эти характеристики не очень устраивают или совсем не устраивают эмигрантов, и хотя многие из них долго прожили в своем городе, где у них немало друзей и родственников, но они чаще всех говорят о том, что хотели бы учиться и работать в другом городе, что многие города России привлекательнее своего родного города. Причем заметная часть представителей ядра этой группы уверены в том, что их жизнь в другом городе гарантированно будет более счастливой и успешной, а в родном городе они встречают много грубых людей. Молодые люди редко соглашаются с тем, что им скучно в своем городе, но только эмигранты нередко соглашаются с этим. С этим тезисом патриоты не соглашаются или категорически (62 %) или в целом (13 %), а половина эмигрантов согласилась с этим в целом (32 %) или совершенно (18 %).

Эмигранты чаще всех отмечают, что они живут в тихом городе, вполне подходящем для спокойной жизни, причем уровень согласия с этим тезисом у них нарастает, и не согласны с ним 17 %, а согласны – две трети (67 %). Очевидно, что эта тихая жизнь их не вполне устраивает и многие из них хотят уехать из своего города.

Патриоты при ответе на данный вопрос разделились: не считают свой город тихим и спокойны 40 %, а 53 % считают свой город тихим, подходящим для спокойной жизни. С тем, что лучше жить в крупных городах, чем в маленьких, согласны многие молодые люди, в том числе более других как патриоты, так и эмигранты.

Дело заключается в том, что патриоты чаще живут в городах-миллионниках, а эмигранты – в городах заметно меньшего размера (табл. 3).

Таблица 3

Размер населенных пунктов проживания патриотов и эмигрантов, %

Типы городов	Выборка	Патриоты	Эмигранты
Малый город (менее 50 тыс. чел.)	40	15	12
Средний город (50–250 тыс. чел.)	5	2	17
Крупный город (250 тыс. – 1 млн чел.)	7	2	18
Миллионник	46	80	46

Следует отметить, что в анкете отсутствовала шкала, по которой респондент мог бы отнести свой населенный пункт к тому или иному типу; в ней содержался открытый вопрос – респондентам было предложено просто указать название населенного пункта, в котором они родились, окончили школу, вуз и жили в момент опроса. После кодирования были получены наименования населенных пунктов, в которых проживали, родились или учились многие респонденты. В результате была получена весьма интересная картина. Так, в городе среднего размера, каким является город Дзержинск, 3 % родились и окончили здесь школу, потом молодые люди переместились в другие города (табл. 4). Во всяком случае, молодые люди очень редко указывали Дзержинск в качестве города, в котором они получили высшее образование, хотя там есть филиалы нижегородских вузов, и редко упоминали этот город как место жительства. Таким образом, люди, родившиеся и проведшие свою юные годы в Дзержинске, являются прежде всего эмигрантами, переехавшими в другие города. И действительно, по данному замеру среди людей, начавших свою жизнь в Дзержинске, максимальна доля эмигрантов, хотя есть и патриоты, но, возможно, это уже патриоты новых городов своего обитания.

Упоминавшиеся в анкетах названия многих «других городов» встречаются сравнительно редко, причем там есть и очень небольшие населенные пункты (с. Балтай, пгт Балтаси, пгт Елатьма, п. Вохма, пгт Хандыга, п. Талая, пгт Тяжинский), и малые (Шахунья, Городец, Слободской, Киржач, Новомичуринск, Невьянск, Тара), и средние города (Бор, Павлово, Великие Луки, Кинешма, Магадан, Озерск, Когалым), и большие (Арзамас, Новокуйбышевск, Муром, Рыбинск, Сыктывкар, Норильск, Нефтеюганск), и крупные (Киров, Чебоксары, Владимир, Тверь, Улан-Удэ, Владивосток, Петрозаводск). В этих городах родились и окончили школу примерно треть респондентов (35–36 %), но значительно реже (в полтора раза) они получали там высшее образование (20 %) и с той же частотой указывали на эти города как место своего проживания. Соотношение доли патриотов и эмигрантов в совокупности «других городов» минимально, причем соотношение патриотов и эмигрантов особенно выразительно для молодых людей, проживающих в этих городах. Это означает, что отток молодежи из этих городов будет продолжаться.

Таблица 4

Патриоты и эмигранты – жители разных городов, %

Этапы биографии	Населенные пункты	Выборка	Патриоты	Эмигранты
Место рождения	Нижний Новгород	11	15	12
	Санкт-Петербург	4	12	3
	Москва	3	15	5
	Дзержинск	3	3	12
	Другие населенные пункты	36	35	52
Населенный пункт окончания школы	Нижний Новгород	12	15	11
	Санкт-Петербург	4	15	3
	Москва	3	13	5
	Дзержинск	3	3	14
	Другие населенные пункты	35	33	54
Место получения высшего образования	Нижний Новгород	49	37	35
	Москва	11	27	8
	Санкт-Петербург	9	19	3
	Другие населенные пункты	20	10	34
Место проживания	Нижний Новгород	30	33	29
	Санкт-Петербург	6	15	3
	Москва	7	28	5
	Другие населенные пункты	20	10	57

Немногие из наших респондентов родились и окончили школу в Москве и Петербурге, но значительно чаще молодые люди получили там высшее образование и остались в этих столицах на постоянное жительство, хотя не все получившие там высшее образование остались жить в этих городах. И в Москве, и, особенно, в Петербурге наблюдается максимальная доля патриотов и минимальная эмигрантов. Нижний Новгород занимает промежуточную позицию. Как и в Москве, и в Петербурге, доля родившихся и окончивших здесь школу меньше доли тех, кто получил здесь высшее образование и проживает в этом городе. Доля патриотов в этом городе больше доли эмигрантов, хотя это отличие не столь выпукло, как в Москве и Петербурге.

Определяя наиболее привлекательные атрибуты городов, патриоты чаще всех отмечают необходимость наличия в городе вузов и условий для профессионального развития и, кроме того, возможность получения высокой заработной платы и широкий выбор мест для трудоустройства. Важен для них также широкий выбор мест для организации культурного досуга, мест для отдыха и развлечений, большой выбор кафе, ресторанов.

Все эти атрибуты представляют определенный интерес и для эмигрантов, которые, однако, соглашаются с их необходимостью заметно реже всех. Более других их привлекают благоприятные климатические условия, близость к морю, близость к природным объектам (лесам, рекам), широкий выбор жилья, наличие родственников, друзей и возможность дистанционной работы. И хотя эмигранты чаще все-

го стремятся в крупные города, они чаще всех говорят о желательности низкой плотности населения. Этот атрибут является малопривлекательным, и, например, он привлекает всего 8 % патриотов, но является привлекательным для 15 % эмигрантов.

Можно добавить, что эмигранты воспринимают окружающий мир более тревожно, чем патриоты. Так, эмигранты чаще патриотов отмечают, что жизнь их в последние полтора-два года стала гораздо или немного хуже (23 % против 14 % у патриотов) или не изменилась (20 % и 4 % соответственно). Зато у патриотов чаще всего жизнь улучшилась (83 % у патриотов и 57 % у эмигрантов). Зато патриоты чаще смотрят в будущее с надеждой или, по крайней мере, спокойно (79 % патриотов и 65 % эмигрантов), а эмигранты – с тревогой или со страхом (21 % патриотов и 35 % эмигрантов).

Патриотические и эмигрантские настроения зависят от возраста молодых людей. Так, среди школьников 15–16 лет совсем нет эмигрантов, но, впрочем, и патриотов здесь тоже немного. Формирование выраженного отношения к своему городу и к желанию покинуть его начинается в 17–18 лет и достигает своего максимума к 19–21 году, причем здесь повышена доля как патриотов (30 %), так и эмигрантов (42 %). По выборке доля респондентов данного возраста составила 22 %.

Выводы

В заключение следует отметить, что патриотизм подразумевают наличие двух самостоятельных мотиваций: удовлетворенность комфортностью города и самоидентификация молодых людей в качестве старожилов. Говоря о комфортности своего города, они чаще всех соглашаются с тем, что их родной город является тихим и спокойным, подходящим для размеренной жизни, что в их городе хорошая экологическая обстановка и благоприятный климат. Они уверены в том, что в своем городе они легко могут решить проблему с жильем и чаще отвергают мысль о том, что в их городе скучно жить. Особенно часто они категорически не соглашаются тезисами о том, что они хотели бы работать или учиться в другом городе, что жизнь в другом городе может быть более счастливой и успешной и что многие города России привлекательнее родного города.

Молодые люди, характеризующиеся синдромом старожилов, чаще всех соглашаются с поговоркой «Где родился, там и пригодился» и чаще всех отмечают, что они не хотели бы уезжать из родного города. Большинство из них считает, что в родном городе они найдут желаемую специальность для обучения, здесь можно получить хорошее образование, устроиться на хорошую работу и есть возможность получения хороших заработков. Нередко они отмечают также, что в их городе достаточное число специалистов интересующего их профиля профессиональной деятельности. Они часто отмечают, что долго прожили в своем городе, с ним связано много воспоминаний и здесь у них много родственников, связей. Им нравится город, в котором они живут, и потому, что в нем много интересных мест, достаточно объектов культуры и возможностей для отдыха, развлечений.

Ссылки

1. Леденёва М. В., Шамрай-Курбатова Л. В., Столярова А. Н. Проблема оттока моло-дежи из регионов России в крупнейшие центры притяжения и пути ее решения // Креативная экономика. 2023. Т. 17. № 10. С. 3613-3628. DOI 10.18334/ce.17.10.119241

2. Мкртчян Н. В. Миграция молодежи из малых городов России // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2017. № 1. С. 225-242. DOI 10.14515/monitoring.2017.1.15

3. Роговая А. В., Левченко Н. В. Образование, занятость и досуг как факторы миграции молодежи их малых городов // Ойкумена. Регионоведческие исследования. 2020. № 4. С. 23-33. DOI 10.24866/1998-6785/2020-4/23-33

4. Сергиенко А. М., Иванова О. А. Кадровая обеспеченность сельского хозяйства: проблемы и перспективы в условиях массовой миграции сельской молодежи // Экономическое развитие региона: управление, инновации, подготовка кадров. 2016. № 3. С. 258-362. EDN: YSZJUN

5. Зубок Ю. А., Селиверстова Н. А. Социокультурные установки в саморегуляции представлений молодёжи о будущем // Наука. Культура. Общество. 2024. Т. 30, № 4. С. 112-133. DOI 10.19181/nko.2024.30.4.8

6. Антонова Н. Л., Абрамова С. Б., Полякова В. В. Право на город: повседневные практики молодежи и партисипация в производстве городского населения // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2020. № 3. С. 443-462. DOI 10.14515/monitoring.2020.3.1597

7. Дудина М. М., Смирнова Н. А., Смирных А. Ю. Представления о городском патриотизме среди молодежи как субкультурный индикатор вектора муниципальных перемен // Муниципалитет: экономика и управление. 2021. № 4. С. 34-40. DOI 10.22394/2304-3385-2021-4-34-40

8. Ивченков С. Г. Ценностные ориентиры и их влияние на восприятие патриотизма у молодежи // Вестник Института социологии. 2020. Т. 11, № 2. С. 106-125. DOI 10.19181/vis.2020.11.2.643

9. Зубок Ю. А., Чупров В. И. Молодые специалисты: проблемы подготовки и положение на рынке труда // Социологические исследования. 2015. № 5. С. 114-122. EDN RUWMPM

10. Золин И. Е. Актуальные проблемы профессиональной подготовки специалистов и качество образования // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2019. № 2. С. 112-119. EDN ZXEIXM

11. Зинич А. В. Профессиональное самоопределение: взгляд городской и сельской молодежи // Экономика труда. 2022. Т. 9, № 12. С. 1985-1996. DOI 10.18334/et.9.12.116751

12. Золин И. Е., Иудин А. А., Мазанова А. В. Волонтерство в медицинском вузе как элемент профессионального развития // Медицинское образование и профессиональное развитие. 2024. Т. 15. № 3. С. 83-100. DOI 10.33029/2220-8453-2024-15-3-83-99

13. Шахтина Ю. Г. Отношение молодежи к региону и малой родине как особенность проявления региональной идентичности (на примере Удмуртской республики) // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. 2015. № 2. С. 18-25. EDN UCQFUB

14. ВЦИОМ: "А может, я с тобой останусь..." Как сделать малый город привлекательным для молодежи? // ВЦИОМ: сайт. 12.03.2024. URL: https://wciom.ru/expertise/a-mozhet-ja-s-toboi-ostanus-kak-sdelat-malyi-gorod-privlekatelnym-dlja-molodezhi (дата обращения: 23.01.2025).

15. Бикметов Е. Ю., Лукьянов А. В. Человеческий труд в его отношении к духовной деятельности: монография. Уфа: Уфимский государственный авиационный технический университет, 2021. 120 с. EDN JXDATW